

До виконавчого комітету
Кіровоградської міської ради

від мешканців селища Гірничого

Адреса для зворотної відповіді:

Фоменко Дмитро Геннадійович

м. Кіровоград

16 січня 2012 року

**Зауваження до проекту рішення виконавчого комітету
Кіровоградської міської ради «Про встановлення КРЕПу № 9 тарифів
на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій»**

29 грудня 2011 року на офіційному веб-сайті Кіровоградської міської ради у розділі «Проекти рішень виконавчого комітету Кіровоградської міської ради» (<http://kr-rada.gov.ua/proekti-rishenn-vikonavchogo-komitetu-kirovogradskoyi-miskoyi-ra.html>), на виконання ст. 15 Закону України «Про доступ до публічної інформації», викладений проект рішення виконавчого комітету Кіровоградської міської «Про встановлення КРЕПу № 9 тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій» ([http://kr-rada.gov.ua/files/content/files/vik_29-12-11%20\(6\).doc](http://kr-rada.gov.ua/files/content/files/vik_29-12-11%20(6).doc)) з додатком до нього ([http://kr-rada.gov.ua/files/content/files/vik_29-12-11%20\(2\)\(1\).doc](http://kr-rada.gov.ua/files/content/files/vik_29-12-11%20(2)(1).doc)).

Проекту рішення передувало проведення 08.12.2011р. громадських слухань на тему: «Коригування тарифів з утримання будинків та прибудинкових територій».

На громадських слуханнях 08.12.2011р. посадовим особам КРЕПу № 9 та представнику Кіровоградської міської ради під відеофіксацію були озвучені та надані у письмовому вигляді запитання та зауваження до розрахунку тарифів (додаток 1). На підставі виступів була сформована і підтримана більшістю присутніх на зборах пропозиція не погоджуватись з запропонованою вартістю і переліком послуг, поки не будуть надані всі відповіді на запитання та зауваження, а громадські слухання визнати такими, що не відбулись через відсутність протоколу, який так і не вівся. Відповіді, на час звернення з цією заявою, на вказану у письмових запитаннях та зауваженнях адресу не надходило, що є порушенням вимог встановлених ч. 3 ст. 11 Закону України «Про житлово-комунальні послуги», ч. 3 ст. 13 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні».

Як можна встановити з додатку до проекту рішення виконавчого комітету Кіровоградської міської ради «Про встановлення КРЕПу № 9 тарифів

на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій», розміщеного на офіційному веб-сайті міської ради, жодних змін після громадських слухань до тарифів не внесено.

Оскільки на громадських слуханнях 08.12.2011 року не була доведена до відома мешканців структура тарифів (доведена тільки кінцева вартість), викладаються зауваження до вартості кожної послуги зазначеної у додатку до проекту рішення.

Зауваження до третього стовпчика додатку:

- 1. Як узгоджується з діючим законодавством України встановлення тарифів на послугу з прибирання прибудинкових територій, без правовстановлюючих актів та відповідної технічної документації на ці земельні ділянки у КРЕПа № 9?*
- 2. Яким нормативно-правовим актом встановлений обов'язок мешканців багатоквартирних будинків сплачувати за прибирання земель загального користування?*
- 3. Яким актом визначені межі земель загального користування, за умови відсутності проекту розподілу території кварталу, мікрорайону, зонування територій та детального плану території сел. Гірничого?*
- 4. Яку участь приймають суб'єкти підприємницької діяльності, які використовують нежилі будинки і приміщення, належні їм на праві власності або орендовані ними на підставі договору, для провадження цієї діяльності, у прибиранні прибудинкових територій і як це відобразилось у тарифах?*
- 5. Чому, починаючи з першого рядку додатку по вісімнадцятий, з двадцять п'ятого рядку по тридцять перший, вартість послуги з прибирання прибудинкової території зазначена на одному рівні? Невже площі прибудинкових територій і загальні житлові площі у цих будинках однакові?*

Зауваження до четвертого стовпчика додатку:

- 1. Чому, починаючи з першого рядку додатку по вісімнадцятий, з двадцять п'ятого рядку по тридцять перший, вартість послуги з вивезення ПВ зазначена на одному рівні? Невже загальна житлова площа і кількість проживаючих осіб у цих будинках однакова?*
- 2. Як можна встановити з розрахунків тарифів, наданих виконавцем послуг, у розрахунок витрат на послугу з вивезення та утилізації побутових і негабаритних відходів не врахована норма на вивезення ремонтних і негабаритних відходів. Які наслідки для мешканців, виходячи з зазначених обставин,*

3. *Через низку причин, в першу чергу економічних, не всі власники квартир у шестиквартирних будинках змогли влаштувати туалетні та ванні кімнати, відповідно, і вигрібні ями. Як у винесених на затвердження тарифах, врахована складова послуги з вивезення ПВ - рідкі побутові відходи? Як це узгоджується з санітарно-гігієнічними нормами і правилами? Хто, відповідно до законодавства, зобов'язаний надавати послуги з вивезення рідких відходів?*
4. *Чи відповідають наявні на території сел. Гірничого місця для збирання ПВ нормам, порядкам і правилам? Як це відображається у тарифах?*
5. *Чи відведені у визначений законодавством спосіб земельні ділянки під місця для збирання ПВ?*
6. *Чи правомірно застосовувати під час визначення вартості послуги з вивезення ПВ, рішення виконавчого комітету Кіровоградської міської ради № 934 від 20.09.2011 «Про затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів», яке прийняте з порушенням строків для перегляду норм (раз на п'ять років) та без дотримання процедур передбачених у ст.ст. 31-38 розділу VI Закону № 1160-IV, що підтверджується листом Держкомпідприємництва України від 08.11.2011 за вих. № 8681 (додаток 2)?*

Зауваження до п'ятого стовпчика додатку:

1. *Як обраховувалась послуга з електропостачання ліфтів за умови відсутності у виконавця послуги актів звірок з енергопостачальною компанією?*

Зауваження до шостого стовпчика додатку:

1. *Чому технічне обслуговування внутрішньобудинкових систем зазначено практично на одному рівні для всіх будинків (максимальна різниця спостерігається на четвертому знаку після коми – одна десятитисячна гривні)? Невже протяжність мереж, технічні характеристики, загальні житлові площі будинків однакові? З чим пов'язана мізерна різниця від 0.00001грн. до 0.00008грн.?*
2. *Як забезпечена виконавцем послуг прозорість у формуванні тарифів на цю послугу? Скільки вартує технічне обслуговування по кожній внутрішньобудинковій мережі (тепло-, водопостачання та водовідведення)?*

Зауваження до сьомого стовпчику додатку:

1. В наданих балансоутримувачем розрахунках тарифів відсутні калькуляції виконавця послуги з дератизації.

Зауваження до восьмого стовпчику додатку:

1. В наданих балансоутримувачем розрахунках тарифів відсутні калькуляції виконавця послуги з обслуговування димовентиляційних каналів.

Зауваження до дев'ятого стовпчика додатку:

1. Як забезпечена прозорість структури тарифу на послугу з поточного ремонту у додатку?
2. В наданих балансоутримувачем розрахунках тарифів відсутні кошториси на види робіт з поточного ремонту?

Зауваження до десятого стовпчику додатку:

1. Як узгоджується з діючим законодавством України встановлення тарифів для КРЕПу № 9 на цю послугу, без наявних правовстановлюючих актів та відповідної технічної документації на ці земельні ділянки?
2. Яку участь приймають суб'єкти підприємницької діяльності, які використовують нежилі будинки і приміщення, належні їм на праві власності або орендовані ними на підставі договору, для провадження цієї діяльності, у «посипанні частини прибудинкової території, призначеної для проходу та проїзду, протиожезедними сумішами» і як це відобразилось у тарифах?

Зауваження до одинадцятого стовпчику додатку:

1. Витрати на освітлення місць загального користування порашовані виконавцем послуги на підставі не чинного нормативно-правового акту («Порядок проведення розрахунку житлових організацій та підприємств Міненерго за обслуговування внутрішньобудинкових систем електропостачання» втратив чинність на підставі Наказу Міністерства з питань житлово-комунального господарства № 324 (з1061-09) від 20.10.2009р.).
2. Виконавцем послуг не підтверджені фактичні витрати електроенергії витраченої на освітлення місць загального користування за попередній період.

3. У виконавця послуг відсутні акти звірок по кожному будинку з енергопостачальною компанією.

На підставі викладеного, вимагаємо від виконавчого комітету Кіровоградської міської ради:

1. Невідкладно розглянути дане звернення.
2. Відхилити проект рішення «Про встановлення КРЕПу № 9 тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій».
3. Зобов'язати виконавця послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій надати відповіді на зауваження і запитання надані на громадських слуханнях 08.12.2011р.
4. Зобов'язати виконавця послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій здійснити новий розрахунок тарифів з урахуванням викладених зауважень.
5. Зобов'язати виконавця послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій довести до відома населення нові тарифи.

Додатки:

1. Копія зауважень і запитань наданих представникам КРЕПу № 9 та представнику Кіровоградської міської ради на громадських слуханнях 08.12.2011р. у ЗОШ № 22.
2. Копія відповіді Держкомпідприємництва від 08.11.2011 за вих. № 8681.

Підписи заявників:

№ п/п	адреса	П.І.Б.	підпис
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			