

**До Окружного адміністративного суду м. Києва**

**позивача Олійника Дмитра Вячеславовича  
у справі адміністративної юрисдикції № 2а-11889/10/2670  
(суддя Векуа Н. Г.)**

**ЗАЯВА ПРО ВІДВІД СУДДІ.**

Розгляд справи призначено на **17.12.2010 р. о 15-00.**

Провадження у справі відкрито ухвалою суду від 20.09.2010 р. з призначенням справи до судового розгляду. В порушення ч. 7 ст. 171 КАС України (у частині щодо оскарження розпорядження відповідача), ч. 1 ст. 122 КАС України (в інших частинах) справа не вирішена у встановлені законом строки.

В порушення ч. 3 ст. 171 КАС України відповідача не було своєчасно зобов'язано опублікувати оголошення про оскарження його розпорядження, що мало наслідками неповідомлення заінтересованих осіб про судовий розгляд справи (ч. 6 ст. 171 КАС України) і відтак і подальше прийняття ухвал суду від 15.10.2010 р., 10.11.2010 р., якими почергово відтягувався початок розгляду справи по суті.

Ці ухвали мною оскаржені в апеляційному порядку, а тому не набрали законної сили. Проте, незважаючи на оскарження вказаних ухвал, суд посилається на них в інших своїх процесуальних документах від 26.11.2010 р., як нібито вони набрали законної сили відразу після їх постановлення. Вказане вважаю опосередкованою заінтересованістю суду саме у такому результаті розгляду справи, як це відображено в оскаржуваних ухвалях.

Крім того, хід процесу і зміст вже оскаржених мною по справі процесуальних ухвал надає підстави для висновку про вперте небажання суду розглядати цю справу адміністративної юрисдикції відповідно до принципів і завдань КАС України, виконувати завдання адміністративного судочинства. Судом до прийняття рішення вже заздалегідь сформована «правова» позиція щодо того, яким воно має бути: всупереч наведеним мною положенням законів (зокрема статті 23 Закону «Про інформацію») ухвалою суду від 10.11.2010 р. зроблено висновок, що такого наведення («нормативного обґрунтування» за вживаною судом термінологією) на підтвердження позовних вимог не має.

Сукупність процесуальних порушень по цій справі вважаю упередженим ставленням суду або до себе, або ж до заявлених мною вимог. Умисне затягування розгляду справи також виявилось у хаотичному намаганні суду розчленувати позовні вимоги шляхом почергового проголошення незаконних ухвал для того, щоб процес їх оскарження відбувався так само окремо, а відповідач таким чином отримав додаткові процесуальні можливості для затягування процесу. До того ж логічно-смысловий зв'язок цих ухвал з ухвалою про відкриття провадження у справі відсутній: процес поступово перетворюється у судовий фарс.

За аналізом викладеного приходжу до висновків як про неналежний фаховий рівень судді Векуа Н. Г., так і про вчинення нею дій, що викликають у мене сумніви в її об'єктивності, неупередженості та незалежності. Ці дії вчинюються виключно на користь відповідача і третьої особи, що дає підстави для висновку про підготовку замовленого рішення, де надані мною докази не мають значення, оскільки аналізуються судом ще до виходу до нарадчої кімнати.

Вважаю що суддя Векуа Н. Г. порушила присягу. Керуючись ст. ст. 27, 30 КАС України заявляю про відвід судді Векуа Н. Г. у цій справі адміністративної юрисдикції.

**17 грудня 2010 р.**

**/Позивач Олійник Д. В./**