

До Окружного адміністративного суду м. Києва

Позивача: Антонової Марії Андріївни,

для листування і зв'язку:
представник Антонової М. А. – Олійник Дмитро Вячеславович,

Відповідач: Київська міська державна адміністрація,
вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044,
засіб зв'язку – тел. 2541450,
електронна пошта: uizdpi@kievcity.gov.ua

у справі № 826/23168/15 (суддя Іщук І. О.)

ПОЯСНЕННЯ.

Справа розглядається в порядку письмового провадження, у ході якого відповідачем подані письмові пояснення від 11.05.2016 р., доводи яких вважаю юридично неспроможними, виходячи з наступного.

Відповідач стверджує, що у м. Києві створено не виконавчий комітет, а виконавчий орган Київської міської ради, таким чином заперечуючи необхідність утворення Київською міською радою кожного нового скликання виконавчого комітету, відповідно до вимог ст. 51 Закону України № 280/97-ВР «Про місцеве самоврядування в Україні». Натомість, виходячи з цієї дивної логіки, у Київського міського голови, або особи, яка виконує його повноваження, взагалі відсутні повноваження підписувати рішення виконавчого органу. Так, відповідно до п. 3 ч. 4 ст. 42 Закону № 280/97-ВР «Про місцеве самоврядування в Україні» сільський, селищний, міський голова підписує рішення ради та її виконавчого комітету. Відповідно до ст. 13 Закону України № 401-XIV «Про столицю України - місто-герой Київ» повноваження Київського міського голови визначаються Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні» та цим Законом; при цьому, серед додаткових повноважень у ст. 17 цього законодавчого акту також відсутні повноваження підписувати рішення виконавчого органу. Отже, у цій частині відповідач намагається витлумачити законодавство по-іншому, ніж у рішенні Конституційного Суду України від 09.02.2000 р. № 1-рп/2000, тобто фактично не погоджується як з ним, так і з рішеннями адміністративних судів у справах №2а-118/11 (пр. 2а/761/4/14) і № 2а-1888/10.

Посилання відповідача на рішення Київради від 20.06.2002 р. № 28/28 «Про утворення виконавчого органу Київської міської ради та затвердження його структури і загальної чисельності» не має правового значення, оскільки не стосується предмету спору. Мною не оспорується, що Київрадою II сесії XXVI скликання таке рішення ухвалювалося, проте спірні відносини стосуються Київради VII скликання. Відповідно до ч. 1 ст. 70 КАС належними є докази, які містять інформацію щодо предмету доказування. Суд не бере до розгляду докази, які не стосуються предмету доказування.

Крім того, відповідач рясно цитує чинне законодавство на підтвердження особливостей здійснення виконавчої влади та місцевого самоврядування у м. Києві і правильно зазначає, що Київська міська державна адміністрація є єдиним в організаційному відношенні органом, який виконує функції виконавчого органу

Київської міської ради та паралельно функції місцевого органу виконавчої влади (рішення КСУ № 21-рп/2003 від 25.12.2003 р.). Однак, при цьому відповідачем замовчується, що у *правовому відношенні* КМДА не є єдиним органом, оскільки тим же самим рішенням суду конституційної юрисдикції витлумачено його (КМДА) подвійне підпорядкування. На час прийняття оспорюваного акту у 2015 році КМДА не була підзвітною і підконтрольною Київській ХХVI сесії, оскільки рада цієї сесії *не є відповідною* у розумінні вимог закону та рішення КСУ.

Відповідач частково визнає доводи позову, що функції місцевого самоврядування здійснюють посадові особи, зокрема заступники Київського міського голови з питань здійснення самоврядних повноважень. Але у своїх поясненнях не спростовує, що Пантелєєв П. О. не був і не є такою особою. Відповідні заступники були призначені лише у березні 2016 р. (Резников О. Ю., Сагайдак І. В.).

Не витримує жодної критики наведена відповідачем «хронологія» набрання законною силою оспорюваного акту.

Так, рішення Київської ради № 270/270 від 09.10.2014 р. було оприлюднене в газеті «Хрещатик» 24.10.2014 р., а набрало чинності 01.01.2015 р. Отже, ніякої передачі 09.10.2014 р. на баланс майна не відбувалося.

Відповідно до рішення Київської ради № 270/270 від 09.10.2014 р. «Про удосконалення структури управління житлово-комунальним господарством міста Києва» (набрало чинності 01.01.2015 р.):

15. *Перейменувати комунальне підприємство Печерського району м. Києва "Дирекція з управління нежитловим фондом Печерського району м. Києва" в комунальне підприємство "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва" та віднести його до сфери управління Печерської районної в місті Києві державної адміністрації.*

16. *Комунальному підприємству по утриманню житлового господарства Печерського району м. Києва "Печерськжитло", комунальному підприємству по утриманню житлового господарства Печерського району м. Києва "Хрещатик", комунальному підприємству по утриманню житлового господарства Печерського району м. Києва "Печерська брама", комунальному підприємству по утриманню та експлуатації житлового господарства Печерського району м. Києва "Липкижитлосервіс" передати комунальному підприємству "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва" житловий фонд, який був переданий до сфери управління Печерської районної в місті Києві державної адміністрації та знаходиться у них на балансі, а також інше нерухоме та рухоме майно, яке належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва та перебуває на їх балансі станом на 01 серпня 2014 року.*

Відповідно до наявного у матеріалах справи листа КП «Керуюча компанія...» № 432-432/О-84-83 від 07.07.2015 р. на баланс цього підприємства функції з утримання та обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва перейшли лише з прийняттям розпорядження Печерської РДА в м. Києві № 200 від 24.04.2015 р. «Про перезакріплення майна, що перебуває в комунальній власності територіальної громади міста Києва, переданого до сфери управління Печерської районної в місті Києві державної адміністрації».

Статтею 1 Закону України № 1875-IV «Про житлово-комунальні послуги» розмежовані поняття балансоутримувача та виконавця послуг, а ст. 13 цього ж Закону – послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій та послуги з управління (балансоутримання).

Відповідно до ст. 27 цього ж Закону застосовуються конкурсні засади при наданні житлово-комунальних послуг та укладанні договорів.

У матеріалах справи відсутні жодні докази, що балансоутримувач КП «Липкижитлосервіс» (код в ЄДРПОУ 05756837), або балансоутримувач з 24.04.2015 р. КП «Керуюча компанія...» (код в ЄДРПОУ 35692211), у складі якої є житлово-експлуатаційна ділянка з ідентичною назвою «Липкижитлосервіс», були в установленому законом порядку визначені виконавцями послуги з утримання

будинків і споруд та прибудинкових територій у м. Києві. Відсутні жодні докази надання згоди на це власників житлових будинків, якими є їх мешканці (п. 3.2. Наказу Держжитлокомунгоспу № 60 від 24.04.2005 р.).

Порядок, затверджений Наказом Мінрегіонбуду № 390 від 30.07.2012 р. визначає механізм доведення суб'єктами господарювання, що виробляють або надають житлово-комунальні послуги (далі - суб'єкти господарювання), до відома споживачів інформації про перелік житлово-комунальних послуг, структуру цін/тарифів, зміну цін/тарифів з обґрунтуванням її необхідності та врахування відповідної позиції територіальних громад при встановленні уповноваженими органами тарифів на житлово-комунальні послуги. У цьому Порядку терміни вживаються у значеннях, наведених у законах України «Про житлово-комунальні послуги», «Про державне регулювання у сфері комунальних послуг», «Про природні монополії».

Вказаний порядок стосується виключно суб'єктів господарювання, що виробляють або надають житлово-комунальні послуги, а не інших суб'єктів, що, зокрема, надають послуги з управління (балансоутримання).

Таким чином, лист від 12.03.2015 р. КП «Керуюча компанія...» щодо встановлення тарифів не має правового значення, оскільки це підприємство не є уповноваженим на це суб'єктом: не є виконавцем послуг, що має розраховувати тарифи, а балансоутримувачем (яке може бути виконавцем послуг за згодою мешканців будинку) стало пізніше, відповідно до розпорядчого акту районної адміністрації від 24.04.2015 р.

Оголошення в газеті «Хрещатик» від 17.03.2015 р. про подання розрахунків тарифів до КМДА зведене до повідомлення про наміри КП «Керуюча компанія...» залишити тарифи на «діючому рівні». Ця інформація не відповідає дійсності. По-перше, в оголошенні взагалі не вказано розміру тарифів, які його автор вважає «діючими»; по-друге, порівняно із останнім законно встановленим у м. Києві тарифом 0,40-0,58 грн./1 кв. м в залежності від характеристики житлового фонду (розпорядження КМДА № 748 від 19.05.2000 р.), тариф 2,45-3,45 грн./1 кв. м не можна вважати затвердженим на «діючому рівні»; по-третє, ще до оголошення мною було направлено до КП «Липкижитлосервіс» акт-претензію від 26.02.2015 р., на яку не одержано жодної відповіді. Слід також зазначити, що оголошення у березні 2015 р. було розміщено КП «Липкижитлосервіс» (фото додається), а тому пропозиції і зауваження щодо складових тарифів не могли після розміщення об'яв направлені до КП «Керуюча компанія...»; а після оголошення в газеті «Хрещатик» –через відсутність у ньому будь-яких конкретних цифр, щодо яких могли виникнути зауваження. Особисто я сприймаю це оголошення як таке, що підтверджує тариф 0,40-0,58 грн./1 кв. м, а не встановлений оспорюваним розпорядженням КМДА, оскільки про визнання усіх подальших розпоряджень КМДА незаконними і нечинними з моменту прийняття останньому відомо, як стороні судових процесів.

Крім того, постановою Верховного Суду України від 10.03.2016 р. у справі № 2а-7498/12/2670, яка є публічною інформацією, визнано нечинним розпорядження КМДА № 140 від 03 лютого 2011 року «Про впорядкування нарахування плати за житлово-комунальні послуги в місті Києві», якою її розмір встановлено у залежності від календарної дати оплати (в оспорюваному акті тарифи затверджено при сплаті до/після 20-го числа).

Відповідачем не доведено правомірність процедури прийняття оспорюваного розпорядження КМДА № 442 від 30.04.2015 р. за участі уповноважених на це суб'єктів та видання цього акту уповноваженим на це органом місцевого самоврядування.

Додатки: договір-оферта від 17.03.2011 р., акт-претензія від 25.02.2015 р., оголошення в будинку з березня 2015 р.

16 червня 2016 р.

/Представник Олійник Д. В./