

До Київського апеляційного адміністративного суду

Апелянт (позивач): інвалід ВВВ I групи Антонова Марія Андріївна,

для листування та зв'язку:
в особі представника: Олійника Дмитра Вячеславовича,

Третя особа на стороні позивача без самотійних вимог:
Олійник Дмитро Вячеславович,

Третя особа на стороні позивача без самотійних вимог:
Шеховцов Олександр Володимирович,

Відповідач: Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (код ЄДРПОУ 39369133),
вул. Смоленська, 19, м. Київ, 03057,
засіб зв'язку - тел. 2044827, факс: 2773047,
e-mail: box@nerc.gov.ua

Відповідач: Кабінет Міністрів України (код ЄДРПОУ 00031101),
вул. М. Грушевського, 12/2, м. Київ, 01008,
засіб зв'язку - тел. 2566333,
e-mail: portal@kmu.gov.ua

звільнено від судових витрат на підставі ст. 22 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту», пункту 8 ст. 5 Закону України «Про судовий збір»,

на ухвалу Окружного адміністративного суду від 13 січня 2017 р. у справі № 826/790/17 (суддя Огурцов О. П.)

АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА.

Такої події, як проголошення оскаржуваної ухвали не відбулося; цю ухвалу отримане поштою 02.03.2017 р., що підтверджується світлокопіями конвертів та роздруківкою онлайн-сервісу «Укрпошти» про дати вручення відправлень з відповідними поштовими ідентифікаторами, а тому строк на апеляційне оскарження не пропущений. Оскаржуваною ухвалою, крім відкриття провадження в адміністративній справі (п. 1), ухвалено вирішити у судовому засіданні клопотання про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову (п. 2). Саме у межах вказаного пункту 2 ця ухвала оскаржується та підлягає в цій частині скасуванню з постановленням нової ухвали, виходячи з наступного.

В тексті адміністративного позову містилося клопотання про вжиття заходів забезпечення позову шляхом зупинення дії оскаржуваних постанов відповідача

НКРЕКП, підставою для чого було вказане те, що відновлення попереднього становища споживачів буде якщо не неможливим взагалі, то значно утрудненим. Марність зусиль по зобов'язанню виконавців послуг ПАТ «АК «Київводоканал», ПАТ «Київенерго», для яких оскаржуваними постановами НКРЕКП встановлено тарифи, підтверджено ухвалами слідчих суддів, якими встановлено відсутність фактів проведення перерахунків упродовж 4-9 років. Крім того, згідно правових позицій постанови Верховного Суду України від 27.03.2013 р. № 6-6ц13 перерахунок є належним способом відновлення попереднього становища, проте суди інших юрисдикцій масово застосовують позовну давність до вимог про перерахунок, обчислюючи її за заявами суб'єктів природних монополій м. Києва з календарних дат прийняття оскаржуваних актів, а не з дат набрання законною силою рішень про їх незаконність (календарних днів виникнення відповідно до ч. 2 ст. 393 ЦК права на відновлення становища і пред'явлення відповідних позовів до природних монополій, як субсидіарних разом з основним, яким є НКРЕКП, боржників).

Штучне задавлення за заявами природних монополій позовів у цивільних і господарських справах, яке унеможлиблює відновлення прав споживачів щодо частини періоду застосування до них незаконних актів є підставою зупинення оскаржуваних постанов так саме, як і відсутність у НКРЕКП конституційних і законодавчих повноважень на видання цих актів. Ці повноваження до 13.03.2014 р. належали ліквідованам Нацкомпослуг і НКРЕ, а наразі, з набранням чинності Законом України від 23.02.2014 р. № 763-VII (Із змінами, внесеними згідно із Законом № 798-VII від 27.02.2014 р.) «Про визнання таким, що втратив чинність, Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо приведення їх у відповідність із Конституцією України» відсутні у ч. 1 статті 11 Закону України № 1682-III «Про природні монополії», в редакції від 30.07.2010 р., чинній станом на 7 жовтня 2010 р. (втратили чинність рішенням Конституційного Суду України № 14-рп/2008 від 08.07.2008 р., а зараз знову є предметом конституційного провадження цього суду, відповідно до ухвали від 21.12.2016 р. у справі № 1-45/2016).

Положенням ч. 1 ст. 118 КАС передбачено порядок розгляду клопотання про забезпечення позову не пізніше наступного дня, або негайно і аж ніяк не в судовому засіданні, призначеному через п'ять місяців (на 08.06.2017 р. о 09-40) після відкриття провадження. Посилання суду на неможливість вирішення клопотання без повідомлення відповідача та третіх осіб є маніпулятивним і безпідставним, оскільки суд не був позбавлений викликати сторін справи в суд наступного дня за вказаними у позові реквізитами в порядку ст. 38 КАС, положення якої визнані конституційними Рішенням Конституційного Суду № 17-рп/2011 від 13.12.2011 р.

Оскаржувана в частині ухвала не перешкоджає провадженню у справі, а тому питання може бути вирішено по суті після відкриття апеляційного провадження.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 13, 117, 118, 185, 199 КАС,

ПРОШУ:

ухвалу Окружного адміністративного суду від 13 січня 2017 р. в частині питання забезпечення позову (пункт 2 ухвали) скасувати і постановити в цій частині нову ухвалу, якою зупинити дію: постанов НКРЕКП № 2868 від 26.11.2015 р., № 1141 від 16.06.2016 р., № 1142 від 16.06.2016 р. в частинах, що стосуються встановлення тарифів для підприємства ПАТ «АК «Київводоканал»; постанов НКРЕКП № 1171 від 31.03.2015 р., № 1101 від 09.06.2016 р. в частинах, що стосуються встановлення тарифів для підприємств ПАТ «Київенерго», ТОВ «Євро-Реконструкція»;

***Додатки:** копії скарги (для сторін); копії поштових конвертів ОАСК з роздруківками онлайн-сервісу «Укрпошти», довіреності та посвідчення інваліда війни І групи, судових рішень про задавлення позовів (для суду).*

06 березня 2017 р.

/Представник Олійник Д. В./