

у справі адміністративної юрисдикції № 2а-7498/12/2670

ЗАЯВА ПРО ВІДВІД ТАК ЗВАНИХ «СУДДІВ».

Відповідно до ст. 27 КАС України суддя підлягає відводу як за опосередковану заінтересованість в результаті розгляду справи, так і за наявності інших обставин, які викликають сумнів у неупередженості судді.

Заявляю відвід злісним порушникам присяги **Парінову А. Б., Петрику І. Й., Земляній Г. В.** (за антиконституційне тлумачення законодавства, всупереч рішенням КСУ № 1рп/2000 від 09.02.2000 р., і завідомо неправосудну постанову від 24.02.2011 р. по справі № 2а-57/09, якою скасовані принципи місцевого самоврядування; ухвалу від 10.03.2011 р. по справі № 2а-11345/09/2670, якою справу вирішено аналогічно по суті, а також з порушенням предметної підсудності і без опублікування оголошення про оскарження НПА; також за прийняття ухвали від 23.02.2011 р. по справі № 2а-12510/10/2670, якою нормативно-правовий акт Київради у сфері житлово-комунальних послуг поійменовано актом індивідуальної дії, який не стосується споживачів цих послуг, а справу було так само вирішено з порушенням підсудності); **Горбань Н. І., Межевичу М. В.** за порушення разом із **Земляною Г. В.** присяги при ухваленні постанови КААС № 2а-5954/11/2670 від 23.08.2012 р. при аналогічних обставинах; **Борисюк Л. П., Грибан І. О., Ключковичу В. Ю.** (за постанову від 10.03.2011 р. по справі № 2а-2292/09, аналогічну постанові по справі № 2а-57/09); **Губський О. А.** (за систематичне прийняття на посаді судді Дніпровського райсуду м. Києва протиправних рішень проти споживачів на користь КП ГІОЦ, що здійснює діяльність фінансового посередника у галузі житлово-комунальних послуг без ліцензії Держфінпослуг, про що порушено кримінальну справу № 04-27569).

Крім того, деякими із зазначених суддів в інших справах була проігнорована постанова Верховного Суду України від 28.11.2011 р. по справі № 21-246а11 (щодо правозастосування актів КМДА), яка є обов'язковою для виконання, згідно ст. 244-2 КАС, що слід розцінювати як скоєння суддями злочинів, що підпадають під диспозицію ст. ст. 375, 382 КК України. Крім того, цими «суддями» покриваються злочини, скоєні службовими особами КМДА, які зі своїми спільниками рано чи пізно будуть притягнені до кримінальної відповідальності.

Вказаних «суддів» вважаю особисто зацікавленими у вирішенні справ по відмовам у скасуванні чи визнанні нечинними незаконних рішень органів державної влади і місцевого самоврядування, зобов'язанні їх до вчинення певних дій (а дана справа № 2а-7498/12/2670 стосується оскарження протиправних актів КМДА).

Повну залежність від органів влади і органічну неспроможність до прийняття законних і обґрунтованих рішень вважаю наслідками існування інших обставин, що викликають сумнів у неупередженості вказаних «суддів», яких **вважаю порушниками присяги.**

Зазначеним «суддям» я не довіряю і прошу не допускати до розгляду справ за моєї участі.

08 лютого 2013 р.

/Апелянт Олійник Д. В./