

До Окружного адміністративного суду м. Києва

Позивача: Антонової Марії Андріївни,

*для листування і зв'язку:
представник Антонової М. А. – Олійник Дмитро Вячеславович,*

*Відповідач: Київська міська державна адміністрація,
вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044,
засіб зв'язку – тел. 2541450,
електронна пошта: uizdpi@kievcity.gov.ua*

у справі № 826/23168/15 (суддя Іщук І. О.)

КЛОПОТАННЯ.

Прошу долучити до матеріалів справи докази зміни вартості тарифу на утримання будинків і прибудинкових територій порівняно з попереднім тарифом, встановленим розпорядженням КМДА № 1221 від 29.12.2010 р. (подається у вигляді порівняльної таблиці).

З урахуванням того, що розпорядження КМДА № 1221 від 29.12.2010 р. «Про встановлення тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій та їх структури» визнано незаконним і нечинним з моменту прийняття постановою Шевченківського райсуду м. Києва від 21.03.2014 р. у справі № 2а-118/11 (2а/761/4/14), що залишена без змін ухвалами КААС від 10.07.2014 р. і ВАСУ від 01.12.2015 р., а передуючі йому незареєстровані територіальним органом юстиції розпорядження КМДА також є незаконними і нечинними з моменту прийняття, що, зокрема, встановлено судовими рішеннями у справах № 761/8760/14-а (2-а/761/220/2014) із постановою Шевченківського райсуду м. Києва від 30.09.2014 р., що залишена без змін ухвалою КААС від 15.01.2015 р. і ухвалами ВАСУ від 11-12.02.2015 р. і № 2а-1888/10 з постановою Шевченківського райсуду м. Києва від 10.12.2010 р., яка, після скасування постанови КААС від 09.03.2011 р., залишена без змін ухвалою ВАСУ від 19.06.2014 р., то останнім чинним тарифом у м. Києві, який передусє оспорюваному у цій справі є тариф, встановлений розпорядженням КМДА № 748 від 19.05.2000 р. (зареєстровано в Київському міському управлінні юстиції 19.05.2000 р. за № 54/246) у розмірі 0,40-0,58 грн. за 1 кв. м. загальної площі (з ПДВ):

http://www.gioc.kiev.ua/files/File/748_2000.htm

Вказане свідчить, що при виданні оспорюваного акту не було дотримано вимог Порядку, затвердженого Наказом Мінрегіонбуду № 390 від 30.07.2012 р. (пункт 2.4.): неінформування суб'єктами господарювання споживачів про намір здійснити зміну тарифів за визначеними цим Порядком способами; необґрунтування причин зміни тарифу з останнього чинного тарифу 0,40-0,58 грн. до розмірів тарифів, встановлених оспорюваним розпорядженням КМДА № 442 від 30.04.2015 р. тощо.

Відповідна позиція територіальних громад при встановленні уповноваженими органами тарифів на житлово-комунальні послуги, таким чином, не могла бути врахована, чим порушено пункт 1.1. Порядку.

Одночасно КМДА, як місцевим органом державної виконавчої влади, не було дотримано вимог ст. 6 Закону України № 1875-IV «Про житлово-комунальні послуги».

Крім того, судовими рішеннями у справах № 761/8760/14-а (2-а/761/220/2014) і № 2а-1888/10 наголошується, що Київської міською радою не було утворено власного виконавчого органу. Тобто необхідність утворення такого виконавчого органу на базі КМДА є не лише вимогою законодавства (про що йдеться у позові), але й преюдиціальним фактом, що не підлягає повторному доказуванню (ч. 1 ст. 72 КАС).

Обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності (зокрема бездіяльності по неутворенню виконавчого органу на базі КМДА Київською міською радою) покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову (ч. 2 ст. 71 КАС).

У зв'язку із цим прошу долучити до матеріалів справи докази зміни вартості тарифу і порушення при цьому вимог Наказу Мінрегіонбуду № 390 від 30.07.2012 р., а також преюдиціальні судові рішення щодо необхідності утворення виконавчого органу на базі КМДА.

Додатки: *копія довіреності, порівняльна таблиця, розпорядження КМДА № 748 від 19.05.2000 р., судові рішення у справах № 2а-118/11 (2а/761/4/14), № 761/8760/14-а (2-а/761/220/2014), № 2а-1888/10, всього на ___ арк.*

10 грудня 2015 р.

/Представник Олійник Д. В./