

Отже, позитивний висновок комплексної державної експертизи проекту будівництва на час отримання дозволу на виконання будівельних робіт з будівництва офісного комплексу за адресою: місто Київ, вулиця Польова, 12, був відсутній, що суперечить частині 3 статті 29 вказаного Закону.

Після перевірки скарги органу самоорганізації населення у місті Києві Комітет мікрорайону «Рідна оселя» прокуратурою міста Києва дозвіл від 5.06.2008 року Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у місті Києві на виконання будівельних робіт з будівництва офісного комплексу з збудовано-прибудованими приміщеннями закладами громадського харчування а підземною автостоянкою за вказаною адресою опротестовано (том 3 а.с. – 22).

Підставою для отримання дозволу (ордеру) №08090099 від 06.08.2008 року на тимчасове порушення благоустрою та відновлення в зв'язку з прокладанням тепломережі (винесення з під плями забудови за адресою: місто Київ, вулиця Польова, 12 (з переходом закритим способом) (том 1 а.с. – 34) зазначено дозвіл на виконання будівельних робіт з будівництва офісного комплексу за адресою: місто Київ, вулиця Польова, 12.

В той же час відповідно до частини 10 статті 29 Закону України «Про планування і забудову територій» здійснення будівельних робіт на об'єктах містобудування без дозволу на виконання будівельних робіт або його перереєстрації, а також здійснення не зазначених у дозволі будівельних робіт вважається самовільним будівництвом і тягне за собою відповідальність згідно з законодавством.

У зв'язку з цим суд дійшов правильного висновку про те, що дозвіл на виконання будівельних робіт з будівництва офісного комплексу за адресою: місто Київ, вулиця Польова, 12 №0491-Сл/С від 25.06.2008 року, не міг бути підставою для видачі дозволу (ордеру) №08090099 від 06.08.2008 року на тимчасове порушення благоустрою та його відновлення в зв'язку з прокладанням тепломережі.

Ділянка тепломережі знаходиться за межами орендованої ТОВ «ЕІ-Інвест».

Згідно пункту 4.2.5. Правил забудови міста Києва за рішенням інвестора замовника, забудовника на будь-якому етапі проектування до затвердження проектно-кошторисної документації можуть розроблятися доповнення до завдання на проектування, які вносять зміни та доповнення до раніше затвердженого завдання на проектування за умов внесення відповідних змін до архітектурно-планувального завдання.

Позивачем не було надано суду доказів розроблення доповнень до завдання на проектування будівництва та внесення змін до архітектурно-планувального завдання №06-1984.

Отже, в проекті будівництва перенесення ділянки тепломережі від УТ 143/6а-2 до УТ 143/6а-5 не передбачено.

Позивачем за первісним позовом не надано доказів отримання дозволу та технічного завдання на розробку проекту переносу тепломережі за межами відведеної земельної ділянки. Відсутній також дозвіл на виконання