

**До Вищого адміністративного суду України**

**Заявника Олійника Дмитра Вячеславовича  
(особи, яка не брала участі у справі),**

**на ухвалу Вищого адміністративного суду України  
від 08 грудня 2009 р. у справі № К-53415/09 з об'єднаним  
касаційним провадженням № К-18726/09 (суддя Смокович М. І.)**

**ЗАЯВА  
ПРО ПЕРЕГЛЯД ЗА НОВОВІЯВЛЕНИМИ ОБСТАВИНАМИ.**

Ухвалою від 08 грудня 2009 р., яку я цією заявою прошу переглянути, відкрито провадження № К-53415/09 за касаційною скаргою АЕК «Київенерго» у справі № 22а-5301/08 з постановою Київського апеляційного адміністративного суду від 14 січня 2009 р. (у Шевченківському райсуду м. Києва № 2а-404/07), якою задоволено вимоги адміністративного позову Хельваса Валерія Пантелеймоновича до Київської міської державної адміністрації (КМДА) про скасування розпоряджень №№ 640, 642, 643 від 30.05.2007 р., а також визнано дії КМДА при зміні тарифів на комунальні послуги з 01.12.06 р. такими, що порушують ст. 6 п.п.1,6; ст.20 п.2; ст.30 п.п.3,4,5,7; ст. 31 п.п.2,3; ст.32 п.5 Закону України «Про житлово-комунальні послуги» (у ЄДРСР № 3307472):

<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/3307472>

Цією ж ухвалою від 08 грудня 2009 р. касаційні провадження об'єднані в одне, під № К-18726/09.

При цьому, в порушення вимог Закону України «Про доступ до судових рішень» ухвали від 08.12.2009 р., 12.11.2009 р. відсутні у ЄДРСР.

Про існування ухвали ВАСУ від 08 грудня 2009 р. я дізнався від позивача Хельваса Валерія Пантелеймоновича 29 січня 2011 р. (того ж дня, коли з ним познайомився).

Його прізвище мені стало відомим з ЄДРСР, коли я побачив у ньому ухвалу Господарського суду м. Києва по справі № 1/281 (позов АЕК «Київенерго» до ЖБК «Буревісник-3» від 12.11.2010 р.), якою по справі було зупинено провадження у зв'язку з касаційним оскарженням постанови КААС від 14.01.2009 р. (по цій справі № 22а-5301/08):

<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/12334048>

Вказана ухвала по справі № 1/281 була скасована постановою Київського апеляційного **адміністративного** суду від 15.12.2010 р.:

<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/13139757>

Саме з останньої постанови, після того, як вона з'явилася у ЄДРСР, я і довідався про прізвище позивача Хельваса В. П. (його особисті дані випадково не були видалені адміністратором ЄДРСР), а після зустрічі з ними - про процесуальні документи у справі (скарги касаторів КМДА і АЕК «Київенерго», ухвали ВАСУ про відкриття касаційних проваджень).

З поданої касатором АЕК «Київенерго» скарги від 02.12.2009 р. вбачається, що про існування оскаржуваної постанови Київського апеляційного адміністративного суду від 14 січня 2009 р. йому стало відомим начебто з листа Головного управління з питань цінової політики КМДА від **13.11.2009 р.** № 09050/1-5753.

Вказане не відповідає дійсності, оскільки не узгоджується з іншою відомою касатору АЕК «Київенерго» і мені істотною обставиною, яка у той же час не могла бути

відомою суду при вирішенні питання про відкриття провадження у справі. Одночасно мені нічого до недавнього часу не було відомим про касаційне оскарження постанови КААС від 14.01.2009 р. і особу позивача Хельваса В. П.

Постановою Шевченківського райсуду м. Києва від **19.10.2009 р.** по справі № 2а-2292/09, третьою особою по якій був касатор АЕК «Київенерго», задоволені позовні вимоги Кличка Віталія Володимировича до КМДА про визнання дій неправомірними, нечинними розпоряджень. Абзацом четвертим сторінки третьої цього рішення від 19.10.2009 р. міститься посилання на постанову КААС від 14.01.2009 р. (у справі, по якій відкрито касаційне провадження ухвалою від 08.12.2009 р., яку я прошу переглянути).

Таким чином, касатору АЕК «Київенерго» або було відомим, або могло бути відомим про обставину існування оскаржуваної ним постанови КААС від 14.01.2009 р. щонайменше 19.10.2009 р., або ще раніше, коли ця постанова з'явилася у матеріалах справи № 2а-2292/09, по якій АЕК «Київенерго» була третьою особою, а відтак мала процесуальну можливість ознайомитися з її матеріалами.

Виходячи з цього, відповідно до вимог ст. 212 КАС України, касатор АЕК «Київенерго» мав можливість подати касаційну скаргу протягом місяця, після того як про це йому стало відомим, з подачею клопотання про поновлення строку на касаційне оскарження починаючи з 24.10.2009 р. (щонайбільше наступного дня після складання повного тексту постанови від 19.10.2009 р.), чого насправді зроблено не було.

Таким чином, касатором АЕК «Київенерго» пропущені строки на касаційне оскарження постанови КААС від 14.01.2009 р., що повинно мати наслідками залишення його касаційної скарги без розгляду.

Крім того, як вбачається з текстів ухвал ВАСУ від 08.12.2009 р., від 12.11.2009 р., касаційні провадження № К-18726/09, № К-53145/09 були відкриті без вирішення клопотань про поновлення строків на оскарження (ч. 3 ст. 212 КАС України), хоча вони були заявлені обома скаржниками (касаторами). При цьому підстава для поновлення строку на оскарження касатором КМДА взагалі не витримує ніякої критики.

Зазначена обставина пропущення строку на касаційне оскарження з боку АЕК «Київенерго» є істотною, такою, що впливає на долю цієї справи, про що заявляю, як особа, котра не брала участі у справі, але відносно якої ухвалами ВАСУ № К-18726/09, № К-53145/09 було вирішено питання інтересу щодо залишення оскаржуваної постанови КААС від 14.09.2009 р. у законній силі.

*Рішенням Конституційного Суду України № 18-рп/2004 від 01 грудня 2004 р. дано тлумачення, що поняття «охоронюваний законом інтерес», що вживається в частині першій статті 4 Цивільного процесуального кодексу України та інших законах України у логічно-смысловому зв'язку з поняттям «права, треба розуміти як прагнення до користування конкретним матеріальним та/або нематеріальним благом, як зумовлений загальним змістом об'єктивного і прямо не опосередкований у суб'єктивному праві простий легітимний дозвіл, що є самостійним об'єктом судового захисту та інших засобів правової охорони з метою задоволення індивідуальних і колективних потреб, які не суперечать Конституції і законам України, суспільним інтересам, справедливості, добросовісності, розумності та іншим загальноправовим засадам.*

Оскільки я є позивачем у справі адміністративної юрисдикції № 2а-1873/10, що розглядається Шевченківським райсудом м. Києва, а також в інших справах, якими вирішуються питання визнання незаконними дій і рішень КМДА, КМР у сфері нормотворення щодо житлово-комунальних послуг для споживачів м. Києва і порядку розрахунків за них, обставини встановлені постановою КААС від 14.09.2009 р. мають на це безпосередній вплив і мають бути врахованими, що відповідає моєму охоронюваному законом інтересу.

Питання прошу вирішувати за моєї участі в судовому засіданні.  
На підставі викладеного, керуючись статтями 245-253 КАС України,

**ПРОШУ:**

*ухвалу Вищого адміністративного суду України від 08 грудня 2009 р. скасувати за нововиявленими обставинами з прийняттям нової ухвали про залишення касаційної скарги АЕК «Київенерго» на постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 14 січня 2009 р. без розгляду.*

**Додатки:** *копія постанови Шевченківського райсуду м. Києва № 2а-2292/09 від 19.10.2009 р.; копії заяви з додатком (для позивача, відповідача і АЕК «Київенерго»); клопотання і квитанція держмита 3,40 грн. (для суду).*

**20 лютого 2011 р.**

**/Заявник Олійник Д. В./**