

*До Окружного адміністративного суду м. Києва*

*Позивача: Антонової Марії Андріївни,*

*для листування і зв'язку:  
представник Антонової М. А. – Олійник Дмитро Вячеславович,*

*у справі № 826/23168/15 (суддя Григорович П. О.)*

**ПОЯСНЕННЯ**

*(щодо додаткових заперечень відповідача на позов)*

Ознайомившись із запереченнями відповідача від 15.08.2017 р. на позов, вважаю за необхідне надати пояснення щодо наступного.

1) Позивачем не подавалося зауважень щодо не наділення Виконавчого органу КМР (КМДА) повноваженнями приймати оспорюване розпорядження КМДА № 442 від 30.04.2015 р. і не заперечується існування, чинність та обов'язковість процитованого відповідачем законодавства та нормативно-правових актів. В цій частині заперечення взагалі не стосуються предмету і підстав позову.

2) Так саме, не заперечується наявність процитованих відповідачем інших положень законодавства та його тлумачення судом конституційної юрисдикції. Натомість, в цій частині заперечень не наведено календарну дату прийняття та інші реквізити правового акту Київради (КМР), якою створено власний Виконавчий орган на базі КМДА, від імені якого й було прийняте оспорюване розпорядження. Таким чином, відповідачем не доведено належними і допустимими доказами, що такий орган було утворено місцевою радою відповідного скликання, а відтак він (орган) набув відповідно до ст. 19 Конституції, діяти з цього моменту у межах повноважень саме як виконавчого органу, зокрема із правом приймати оспорюване розпорядження у межах функцій місцевого самоврядування.

При цьому, позивач повністю погоджується з тезисом відповідача, що безпосередньо функції місцевого самоврядування здійснюють заступники Київського міського голови з питань здійснення самоврядних повноважень (передостанній абзац а. с. 166). Таким чином, сторонами справи не оспорюється і фактично визнається та обставина, що Пантелеев П. не був наділений при підписанні оспорюваного розпорядження повноваженнями у межах функцій місцевого самоврядування, оскільки він не був і не є заступником голови з питань здійснення самоврядних повноважень.

3) Заперечуючи щодо застосування до спірних правовідносин терміну «виконавчий комітет», вживаного в Законі України № 280/97-ВР «Про місцеве самоврядування в Україні» відповідач фактично не погоджується із нормою ч. 1 ст. 51 цього Закону, та п. 2.2. Рішення КСУ від 09.02.2000 р. № 1-рп/2000. Проте, якщо цю дивну логіку відповідача (щодо утворення у м. Києві виконавчого органу, а не комітету) взяти до уваги, то у Київського міського голови чи його заступника, відповідно до ч. 6 ст. 59 Закону № 280/97-ВР, ст. ст. 13, 17 Закону України № 401-XIV «Про столицю України - місто-герой Київ» відсутні повноваження підписувати акти виконавчого органу (включаючи оспорюване розпорядження): він наділений повноваженнями на підписання лише рішень комітету.

**12 жовтня 2017 р.**

**/Представник Олійник Д. В./**