

**До Солом'янського райсуду м. Києва**

**позивача Устінова Євгена Аркадійовича,**

**до позову про визнання правочинів недійсними,  
спонукання здійснити перерахунки за житлово-комунальні послуги,  
відшкодування моральної шкоди**

**КЛОПОТАННЯ ПРО ДОЛУЧЕННЯ ДОКАЗІВ**  
(в порядку ст. ст. 60, 61 ЦПК)

Прошу долучити в якості доказів до матеріалів справи наступні документи:

- 1) Розрахунок неіснуючого «боргу» по особовому рахунку № XXXXXX з 01.12.2006 р. по 31.05.2011 р.
- 2) Рахунок КП ГІОЦ за травень 2011 р.; лист-попередження ВП «Батиївський» від 17.05.2011 р.;
- 3) Квитанції про сплату ЖКП через р/рахунок 2603000018106 КП ГІОЦ у банку «Хрещатик» на загальну суму 4051,90 грн.;
- 4) Квитанція про сплату ЖКП на рахунок КП «Дирекція з управління та обслуговування житлового фонду» на суму 484,43 грн.;
- 5) Довідка ВСП «Батиївський» про відсутність боргу за ЖКП станом на 01.10.2008 р.;
- 6) Заяви, скарги, претензії, запити до відповідачів з наданими відповідями (на \_\_\_\_ арк.);
- 7) Запит до Солом'янської РДА з відповіддю № У-888 від 10.06.2011 р.;
- 8) Запит до Солом'янської РДА з відповіддю № 7690/01 від 22.07.2011 р.;
- 9) Листи ГУ юстиції від 04.03.2011 р., Міністерства юстиції від 14.06.2011 р. щодо необхідності проведення державної реєстрації розпоряджень КМДА;
- 10) Лист НБУ від 26.05.2004 р. щодо особливостей режиму використання розподільчих рахунків на підтвердження порушення режиму розподільчого рахунку з боку КП ГІОЦ (який утримує з нього кошти споживачів, не будучи при цьому підприємством житлово-комунальних послуг);
- 11) Лист Держфінпослуг від 14.02.2011 р. (щодо порушення з боку КП ГІОЦ режиму використання розподільчого рахунку, здійснення платежів і фінансового посередництва без ліцензії);
- 12) Роздруківка з газети «Хрещатик» від 06.07.2011 р. щодо порушення кримінальної справи проти КП ГІОЦ;
- 13) Висновок Київського міського управління юстиції № 2/33 від 08.06.2005 р., яким встановлені певні обставини щодо КП ГІОЦ, як юридичної особи на користь якої оскаржуваними розпорядженнями КМДА передбачено утримання коштів споживачів;
- 14) Рішення Солом'янського райсуду м. Києва від 21.02.2006 р. по справі № 2-91-1/06 (на підтвердження нікчемності рахунків КП ГІОЦ з пропозицією сплати за ЖКП на його розподільчий рахунок № 2603000018106 у банку «Хрещатик»);
- 15) Рішення Солом'янського райсуду м. Києва від 06.12.2007 р. по справі № 2-563-1/07 (на підтвердження обставин нечинності РКМДА № 80 від 27.01.1997 р.);
- 16) Постанова Шевченківського райсуду м. Києва від 25.05.2006 р. по справі № 2а-1405/06 з ухвалою АС м. Києва від 22.01.2007 р., ухвалою ВАСУ від 29.04.2010 р. (щодо відсутності виконавців послуг у м. Києві, нібито на користь яких з боку КП ГІОЦ відбувається «розщеплення» коштів споживачів ЖКП);

17) Судові рішення трьох інстанцій (ГС, КАГС, ВГСУ) по господарській справі № 41/275 (АЕК «Київенерго» не є виробником ЖКП і, відповідно, не може бути їх виконавцем);

18) Постанова Шевченківського райсуду м. Києва від 06.03.2007 р. по справі № 2а-412/07 з ухвалою КААС від 17.07.2008 р. (щодо незаконності аналогічних розпоряджень КМДА у сфері тарифоутворення);

19) Постанова Шевченківського райсуду м. Києва від 05.07.2007 р. по справі № 2а-166/07 з ухвалою КААС від 23.12.2008 р. (щодо незаконності аналогічних розпоряджень КМДА у сфері тарифоутворення);

20) Постанова КААС від 14.01.2009 р. по справі № 22-а-5301/08 з ухвалами ВАСУ від 29.03.2011 р., від 10.05.2011 р. (щодо незаконності аналогічних РКМДА у сфері тарифоутворення, порушень з боку КМДА у сфері моніторингу і розрахунків при сплаті за ЖКП, відсутності структури тарифів в аналогічних розпорядженнях КМДА);

21) Постанова Шевченківського райсуду м. Києва від 24.06.2010 р. по справі № 2а-349/10 (щодо вимог державної реєстрації РКМДА);

22) Постанова Київського апеляційного адміністративного суду від 09.03.2011 р. по справі № 2а-1888/10 на підтвердження нечинності розпоряджень КМДА, на підставі яких здійснювалися нарахування відповідачами;

23) Судові рішення чотирьох інстанцій (ГС, КАГС, ВГСУ, ВСУ) по господарській справі № 37/399 (щодо імперативності вимог державної реєстрації розпоряджень КМДА у сфері тарифоутворення і правових наслідків відсутності цього);

24) Ухвала Київського апеляційного адміністративного суду від 18.11.2010 р. по справі № 2а-9705/09/2670 з ЄДРСР на підтвердження очевидної протиправності розпоряджень КМДА, які передували прийняттю (у зворотному часі) аналогічних розпоряджень;

25) Лист прокуратури м. Києва м. Києва від 23.11.2009 р. (щодо відсутності економічного обґрунтування, структури тарифів у розпорядженнях КМДА, на підставі яких здійснюються нарахування; відсутності громадських слухань);

26) Лист Держкомпідприємництва від 19.11.2010 р. (щодо віднесення розпоряджень КМДА у сфері тарифоутворення до регуляторних актів);

27) Лист ГУ земельних ресурсів КМДА від 23.09.2010 р. (щодо відсутності правовстановлювальних документів на Прибудинкові території (а отже і їх власників), за утримання яких стягуються гроші з населення на підставі розпоряджень КМДА);

28) Лист ГУ земельних ресурсів КМДА від 21.07.2011 р. на підтвердження неможливості відсутності правовстановлювальних документів на Прибудинкові території, а також реєстрації земельної ділянки одночасно за іншими особами.

**22 серпня 2011 р.**

**/Позивач Устінов Є. А./**