

Голові виконавчого комітету
Кіровоградської міської ради
Саїнсусу Олександру Дмитровичу
вул. В. Перспективна, буд. 41,
м. Кіровоград, 25006

від мешканців селища Гірничого

адреса для зворотної відповіді:
Фоменко Дмитро Геннадійович

м. Кіровоград

«___» _____ 2011 року

Колективне звернення

30 листопада 2011 року біля під'їздів наших будинків з'явилися оголошення про проведення 08 грудня 2011 року о 15 год. 00 хв. у актовому залі ЗОШ № 22 громадських слухань на тему: «Коригування тарифів з утримання будинків та прибудинкових територій».

08 грудня 2011 року о 15 год. 09 хв. були розпочаті так звані громадські слухання, які ми зафіксували на відеокамеру. Серед присутніх були посадові особи КРЕПу № 9 Лужняк В.М., Кирилич І.А., Алещенко Н.М. та представник міськвиконкому Кіровоградської міської ради, до якої на початку слухань Лужняк В.М. звертався: Наталя Миколаївна, а наприкінці: Валентина Миколаївна. Прізвище та посаду представника міськвиконкому нам так і не повідомили.

Слухання розпочав Лужняк В.М., який призначив себе головою зборів мотивуючи тим, що «так як я начав я і буду головою зборів так як в нас в ЖЕКі таких нема кого». Секретарем Лужняк В.М. призначив Алещенко Н.М. Під час призначення секретаря, Лужняк В.М. повідомив, що секретар **буде вести протокол слухань**, що кількість присутніх буде зазначена наприкінці слухань.

У своїй промові Лужняк В.М. повідомив про таку проблему, як невизначеність з виконавцем послуг з прибирання доріг загального користування. Що весь час, і до тепер, ці дороги прибирає КРЕП № 9. Що питання виділення коштів з міського бюджету на ці роботи КРЕПом № 9 підіймалось у міськвиконкомі, але на даний час не вирішене хто саме має прибирати ці дороги. Що через малу кількість заяв (30-40шт.) про відмову від послуги з прибирання цих доріг, від власників квартир у чотириквартирних будинках, він їх нікуди не здавав.

Після чого мешканці чотириквартирних будинків попросили роз'яснити, чому дороги загального користування їм враховують у послугу з прибирання **прибудинкової** території, адже прибудинкову територію ніхто крім них самих

не прибирає? На що Лужняк В.М. відповів: хіба дороги це не прибудинкова територія? Та спробував роз'яснити, що на сьогоднішній день власники чотириквартирних будинків платять 8 гривень за послугу з прибирання, що якщо їм поррахувати сьогоднішній тариф, то вони будуть платити 35 гривень тільки за двірника.

Бухгалтер Кирилич І.А. долучилась до діалогу та повідомила, що у тариф для власників квартир в чотириквартирних будинків **прибудинкова територія взагалі не входить**.

Також мешканцями цих будинків було поставлено запитання, чому КРЕП № 9 відмовляється вивозити зібране мешканцями сміття з прибудинкових територій та чому начальник КРЕПу № 9 викликає спеціалізацію на цих власників за невивезене сміття? На що начальник КРЕПу відповів: щоб не викидали сміття на тротуар.

Мешканці продовжили: чому тоді двірники прибирають навколо двоповерхових дерев'яних будинків і КРЕП № 9 вивозить це сміття на відміну від їхніх будинків? Начальник КРЕПу відповів: через різницю в тарифі, що в тих будинках платять 30 копійок за прибирання, а в ваших 6 копійок.

Наступне запитання від мешканців стосувалось відсутності прибирання за дев'ятиповерховими будинками. На що начальник КРЕПу повідомив, що це не наша територія, а Ленінської районної ради у місті Кіровограді, і якщо мешканці бажають щоб КРЕП № 9 її утримував, необхідно звернутись до голови Ленінської районної ради з заявою про включення цієї землі до їх прибудинкових територій і тоді КРЕП буде її прибирати, але включити це у квартплату мешканців дев'ятиповерхівок.

Щоб зняти це питання, Лужняк В.М. порадив звернутись всім мешканцям до міськвиконкому з колективною заявою про виділення коштів з міського бюджету на прибирання доріг загального користування, що на даний час КРЕП № 9 прибирає цю територію безкоштовно.

Бухгалтер КРЕПу № 9 Кирилич І.А. зачитала загальні тарифи по будинках. При цьому вартість кожної складової тарифу так і не була озвучена.

Весь цей час, призначений Лужняком В.М. секретар зборів, тримаючи у руках аркуш паперу, спостерігала за подіями. Протокол зборів при цьому не вівся, що зафіксовано на відеоплівці та відмічено мешканцями під час та наприкінці слухань.

Крім загальних тарифів Кирилич І.А. повідомила, що у тих будинках де був проведений ремонт конструктивних елементів, такі ремонтні роботи у новий тариф не включаються.

Пролунали запитання від мешканців, що входить у тариф на освітлення місць загального користування, чи входить туди вартість лампочок? Чому у будинках де мешканці за власний кошт зробили ремонт покрівлі до тарифу включили поточний ремонт покрівлі, і чому тоді у них тариф більший за будинки в яких ремонт не зроблений? Чи оплачують, і скільки, якщо

оплачують, власники магазинів на території селища Гірничого за прибирання навколишньої території?

На це запитання начальник КРЕПу відповів, що власники магазинів оплачують тільки за вивезення сміття приблизно 70-80 гривень, трохи прибирають самі, щоправда більше прибирають двірники КРЕПу.

Також пролунало запитання і щодо проведення перерахунків за ненадані послуги. Наприклад, якщо поточний ремонт покрівлі не був проведений, то чому не повертають кошти. На що начальник відповів, що тільки зараз у постанові КМ України № 869 з'явилась така норма щодо повернення коштів у кінці року за будь-які ненадані послуги.

На запитання з яких земель складається прибудинкова територія, Лужняк В.М. роз'яснив, що по вул. Лінія 5-а після весняних громадських слухань він особисто взяв рулетку і аркуш паперу і пішов міряти території навколо дерев'яних двоповерхових будинків. Що механізм вимірювання був такий: від центральної дороги до будинку «ці всі садки» ми не рахуємо, беремо площу від будинку до сараїв, а дорогу, яка розділяє будинки (14 м), ділимо порівну, 7м дороги до одного будинку, 7м до другого, але з урахуванням відповідних коефіцієнтів, через різне покриття.

Прозвучала ще низка запитань від мешканців.

Після них виступив мешканець будинку № 49 Ніколаєв М.В., який запропонував сформувати комісію щодо перевірки діяльності КРЕПу № 9. Метою діяльності комісії мешканець запропонував поставити такі завдання: перевірити, чи вистачає діючих тарифів для надання послуг, чи є прибуток у підприємства, чи є підстави для підняття тарифів? Також висловив свої зауваження щодо плутанини з рішенням виконкому від 22 липня 2010 року № 668, яким з послуги вивезення сміття знято 5 копійок, а перерахунок мешканцям на цю послугу КРЕП № 9 робить всього на 2 копійки, а 3 копійки знімає з послуги фарбування газових труб. Більшість мешканців підтримали виступаючого.

Висловились невдоволені відсутністю з боку КРЕПу роботи щодо ознайомлення мешканців з законодавством у сфері ЖКП. Приклад незадовільної роз'яснювальної роботи був наведений щодо відмови певних мешканців від послуги з технічного обслуговування внутрішньобудинкових мереж у чотириквартирних будинках, і наслідків, до яких ця відмова призвела. Що власники квартир у певних будинках не відмовлялись від цієї послуги, але наразі вимушені самотійно складати та відвозити акти про готовність будинків до опалювального сезону, що досить незручно.

На що начальник КРЕПу відповів: мешканці цих будинків у переважній більшості письмово відмовились від такої послуги і тому КРЕП звернувся з тими заявами до міськвиконкому щоб зняти таку послугу з тарифу, що і було зроблено.

Жодного слова про те, що була проведена роз'яснювальна робота, що було повідомлено мешканцям про наслідки такої відмови, від начальника

КРЕПу № 9 не прозвучало. КРЕПом № 9 взагалі не було з'ясовано, яким чином ця послуга буде надаватись самими мешканцями, хто буде перевіряти готовність будинків до опалювального сезону.

Висловились мешканці і щодо незадовільної роботи КРЕПу під час здійснення нарахувань та пов'язаних з цим переплат, про вибір незручного часу для проведення громадських слухань, оскільки більшість мешканців у цей час ще на роботі.

Були і запитання щодо невідповідності площі квартири зазначеної у технічному паспорті, у розрахунковій книжці з КРЕПу та розрахунковій книжці з централізованого опалення.

Після цього виступив Фоменко Д.Г., мешканець будинку № 59. Який зачитав перелік запитань до організатора громадських слухань та перелік зауважень до розрахунків тарифів. Письмовий перелік запитань і зауважень під відеозапис був переданий посадовим особам КРЕПу № 9 та представнику міськвиконкому. На запитання і зауваження відповіді не отримані.

Результатом громадських слухань була поставлена на голосування пропозиція:

3 запропонованою вартістю послуг і переліком послуг не погоджуватись поки не будуть надані всі відповіді на запитання та зауваження, а громадські слухання визнати такими, що не відбулись через відсутність протоколу, який так і не вівся.

Переважною більшістю голосів пропозиція Фоменка Д.Г. була підтримана мешканцями.

Після громадських слухань, ініціативна група звернулась до секретаря зборів з проханням показати протокол слухань і чи все, що відбувалось на слуханнях, відображено у протоколі.

Алещенко Н.М. відповіла: Ви самі бачили, що протокол громадських слухань не вівся, через що надати такий протокол я не можу.

Тому заявляємо цим колективним зверненням, що **громадські слухання ми визнаємо такими, що не відбулись** з наступних підстав:

- Організатором слухань виступив КРЕП № 9 без надання відповідних документів, якими посадові особи КРЕПу № 9 уповноважені на проведення громадських слухань, що суперечить ст. 2.7.6 Статуту територіальної громади міста Кіровограда (далі - Статут).
- Відповідно до ст. 2.7.5 Статуту, про час і місце проведення та питання, які виносяться на громадські слухання, мешканці міста сповіщаються не пізніше як за 10 днів до їх проведення. Виходячи з загальних визначень про перебіг строків, громадські слухання повинні були відбутись не раніше 10 грудня 2011 року.
- Протокол слухань не вівся у передбачений ч. 1 ст. 2.7.7 Статуту спосіб. Нам не дали можливості відобразити у протоколі свої

зауваження та пропозиції відносно порушень процедури проведення громадських слухань та запропонованих тарифів.

На підставі викладеного, вимагаємо від голови виконавчого комітету Кіровоградської міської ради:

1. Невідкладно розглянути дане колективне звернення.
2. Утриматись від затвердження нових тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій для житлових будинків перебуваючих на балансі КРЕПу № 9, до того часу, поки не будуть організовані та проведені громадські слухання у передбачений Статутом та законодавством спосіб.
3. Утриматись від внесення змін до діючого рішення, яким затверджені тарифи на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій для житлових будинків перебуваючих на балансі КРЕПу № 9, до того часу, поки не будуть організовані та проведені громадські слухання у передбачений Статутом та законодавством спосіб.
4. Організувати та провести громадські слухання у чіткій відповідності до Статуту та законодавства України.
5. Зобов'язати посадових осіб КРЕПу № 9 надати нам письмові відповіді на всі запитання та зауваження.
6. У випадку передачі посадовими особами КРЕПу № 9 будь-яких протоколів громадських слухань від 08 грудня 2011 року, вважати їх недійсними.

Підписи заявників присутніх на громадських слуханнях 08 грудня 2011 року:

№ п/п	адреса	П.І.Б.	підпис
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			

12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			
21			
22			
23			
24			
25			
26			
27			
28			
29			
30			
31			
32			
33			
34			
35			
36			
37			
38			
39			
40			