

Прокурору м. Києва (через прокуратуру м. Києва)

Олійника Дмитра Вячеславовича,

в порядку ст. 97 КПК України

ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ЗЛОЧИНИ.

24.02.2011 р. я був присутнім в судовому засіданні КААС по своїй справі № 2-а-12-1/09 за позовом до КМБТІ, після чого побачив, що того ж дня розглядалася справа **№ 2а-57/09** (за позовом Кулі Віктора Івановича до Київського міського голови, КМДА, КМР) і вирішив бути присутнім в судовому засіданні. Такий інтерес був викликаний однопредметним позовом, що заявлений мною до КМР, КМДА (справа № 2а-118/11 розглядається Шевченківським райсудом м. Києва).

Постановою КААС від 24 лютого 2011 р., у позові Кулі В. І. було відмовлено.

Вивчивши мотивувальну частину цього рішення, вважаю, що колегією суддів у складі **Парінова А. Б. (головуючий), Земляної Г. В., Петрика І. Й.** було скоєно злочин, за який передбачена відповідальність **ст. 375 КК України**.

Судом були розмежовані поняття «виконавчий орган» і «виконавчий комітет» КМР з висновком про необов'язковість створення виконавчого комітету влади (предметом «аналізу» суду була ст. 51 Закону «Про місцеве самоврядування в Україні»). Встановлено існування неіснуючої посади «Голова Київської міської ради». Проте вказане питання вже було предметом розгляду Конституційного Суду України, який Рішенням N 1-рп/2000 від 09 лютого 2000 року (справа про місцеве самоврядування) витлумачив, що виконавчий комітет є виконавчим органом загальної компетенції сільської, селищної, міської ради. Основною формою роботи виконавчого комітету є його засідання, а формою правового акта - рішення. Закон «Про столицю...» вже набрав чинності 28.01.1999 р., а подання було зроблено в. о. заступника Голови КМДА. Рішення Конституційного Суду України N 1-рп/2000 від 09 лютого 2000 року є обов'язковим до виконання на території України, остаточним і не може бути оскарженим.

Проте постановою КААС від 24.02.2011 р. по справі № 2а-57/09 фактично і юридично **скасовані принципи місцевого самоврядування**, закріплені ст. ст. 4, 51 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» з його офіційним тлумаченням судом конституційної юрисдикції. Крім того, щодо головуючого судді Парінова А. Б. мені із ЗМІ стало відомим про отримання ним хабара по іншій справі:

«Как «восстанавливали» судей КС. Письмо президенту»

<http://www.sokol-law.org/node/274>

Крім того, в основу постанови КААС від 24.02.2011 р. було покладено рішення Господарського суду м. Києва від 15.10.2008 р. по справі № 6/422 за позовом АЕК «Київенерго» до КМДА, яким відповідача зобов'язано вчинити певні дії. Цей спір взагалі був непідвідомчий господарському суду, оскільки виник із публічно-правових відносин і віднесений до компетенції адміністративного суду (ст. 12 ГПК). Проте, я не можу подати заяву про перегляд цього судового рішення, оскільки відповідно до ст. 113 ГПК України, судові рішення господарського суду може бути переглянуто за нововиявленими обставинами за заявою сторони, **прокурора**, третіх осіб, поданою протягом одного місяця з дня встановлення обставин, що стали підставою для перегляду судового рішення.

Вказаним рішенням № 6/422 також порушені інтереси держави, якою положеннями ГПК і КАС встановлено порядок вирішення таких спорів. Цей публічний порядок був порушений, що в подальшому призвело до порушення прав споживачів ЖКП у м. Києві.

Крім того, постановою КААС від 24.02.2011 по суті визнано законними розпорядження голови КМДА щодо встановлення/погодження тарифів для розрахунків зі споживачами житлово-комунальних послуг у м. Києві всупереч судової практики, у тому числі касаційних інстанцій, якими встановлено обставину, що незареєстровані у ГУ юстиції у м. Києві акти вважаються такими, що не набрали чинності і не підлягають застосуванню (див. рішення Господарського суду м. Києва № 37/399 від 26.10.2007 р., що залишено без змін постановою КАГС від 28.10.2008 р., постановою ВГСУ від 28.01.2009 р., ухвалою ВСУ № 3-1949к09 від 07.05.2009 р.).

Крім того, у всіх тарифах на житлово-комунальні послуги, які були предметом оскарження по справі адміністративної юрисдикції № 2а-57/09, закладені відсотки за посередницькі послуги КП ГІОЦ (підприємства, підпорядкованого КМДА). Споживачів ЖКП розпорядженнями КМДА примушують сплачувати кошти через фінансового посередника КП ГІОЦ, який свою діяльність здійснює в порушення режиму використання розподільчого рахунку № 2603 (залишає собі від 0,5% на поточний рахунок) замість перерахування виконавцям послуг. Крім того, виконавці послуг у м. Києві не визначені (див. постанову

За повідомленням Держфінпослуг (лист № 864/39-12 від 14.02.2011 р.), фінансові послуги КП ГІОЦ здійснює без ліцензії, що підпадає під диспозицію **ст. 202 КК України**.

Постанова КААС від 24.02.2011 р. істотно впливає на мої права, інтереси та обов'язки, оскільки КМДА подасть текст цієї завідомо неправосудної постанови у справу № 2а-118/11, що розглядається Шевченківським райсудом м. Києва, а також в інші справи, що розглядаються, або мають розглядатися за моєї участі (№ 2а-376/11 у тому ж суді, № 2а-9705/09/2670, № 2а-16455/10/2670 в ОАС м. Києва).

Діяльність КП ГІОЦ здійснюється також всупереч Законів України «Про захист персональних даних», «Про інформацію» (зокрема статті 23 цього закону) і рішення Конституційного Суду України № 5-зп від 30 жовтня 1997 року у контексті одержання, використання, поширення та зберігання (у базах даних) інформації про мене з боку КП ГІОЦ, при тому, що згоди на це я цій установі не надавав і ніяких правовідносин з КП ГІОЦ **к** мене немає. Цю інформацію КП ГІОЦ незаконно отримала від КП «Липкижитлосервіс» (без мого відома).

Керуючись ст. 97 КПК України прошу порушити кримінальну справу проти посадових осіб КМДА, КП ГІОЦ, КП «Липкижитлосервіс» за ознаками ст. ст. 182, 189, 202, 256, 330, 355, 361-2, 382 КК України.

Керуючись ст. 97 КПК України прошу порушити кримінальну справу проти суддів Парінова А. Б., Земляної Г. В., Петрика І. Й. за статтею 375 КК України (проголошення завідомо неправосудної постанови).

Додатки: постанова КААС № 2а-57/09 від 24.02.2011 р., рішення ГС м. Києва № 6/422 від 15.10.2008 р., лист Держфінпослуг № 864/39-12 від 14.02.2011 р., лист НБУ, договір між КП ГІОЦ і КП «Липкижитлосервіс», лист Печерської РДА № О-216 від 22.02.2011 р., постанова Шевченківського райсуду м. Києва № 2а-1405/06 від 25.05.2006 р., рішення Солом'янського райсуду м. Києва № 2-91-1/06 від 21.02.2006 р.

15 березня 2011 р.

/Олійник Д. В./