

До Третього апеляційного адміністративного суду, що знаходиться за адресою: 49005, м. Дніпро, вул. Василя Жуковського, 23
Веб-сайт: <https://3aa.court.gov.ua>
E-mail: inbox@3aa.court.gov.ua

ПОЗИВАЧ ПО СПРАВІ

:

**ПРЕДСТАВНИК ПОЗИВАЧА:
АПЕЛЯНТА ПО СПРАВІ**

:

ВІДПОВІДАЧ ПО СПРАВІ

:

Виконавчий комітет Міської ради міста Кропивницький, що знаходиться за адресою: 25006, м.Кропивницький, вул. Велика Перспективна, буд. 41.
Код ЄДРПОУ: 04055251
Адреса електронної пошти: kmvk@krmr.gov.ua
Номер засобів зв'язку: 8(0522) 24-52-75.

**ПРЕДСТАВНИК
ВІДПОВІДАЧА ПО СПРАВІ**

:

Покаленко Володимир Володимирович, що знаходиться: 25006, м. Кіровоград, вул. Велика Перспективна, буд. 41.
Реєстраційний номер облікової картки платника податків: 3057924258.
Номер засобів зв'язку: 8(0522) 24-52-75.
Ел. адреса: відсутня.

**ТРЕТІ ОСОБИ, ЯКІ НЕ ЗАЯВЛЯЮТЬ
САМОСТІЙНИХ ВИМОГ НА ПРЕДМЕТ
СПОРУ НА СТОРОНІ ВІДПОВІДАЧА**

:

ТОВ "ЕКОСТАЙЛ", що знаходиться за адресою: 25030, м.Кропивницький, вулиця Лавандова, 27.
Код ЄДРПОУ: невідомий.
Адреса електронної пошти: невідома.
Номер засобів зв'язку: невідомий.

Державне підприємство "Науково-дослідний та конструкторсько-технологічний інститут міського господарства", що знаходиться за адресою: 03035, м. Київ, вулиця Урицького, буд. 35.

Код ЄДРПОУ: невідомий.

Адреса електронної пошти: невідома.

Номер засобів зв'язку: невідомий.

Номер справи в суді першої інстанції:
№ 1140/2017/18

Головуючий суддяв суді першої інстанції:
Черниш О.А.

Номер справи в суді апеляційної інстанції:
№ 1140/2017/18

Головуючий суддяв суді апеляційної
інстанції: Сафронова С.В.

14.05.2019 р.

ВІДЗИВ НА АПЕЛЯЦІЙНУ СКАРГУ

**ОСББ “Лінія 10 - 59” на рішення Кіровоградського окружного адміністративного
суду від 23.01.2019 року по справі № 1140/2017/18
(В порядку ст. 304 Кодексу адміністративного судочинства України)**

Обставини справи

ОСББ “Лінія 10 - 59” звернулось до Кіровоградського окружного адміністративного суду з позовною заявою до Виконавчого комітету Міської ради міста Кропивницького.

В позовній заяві позивач просив суд визнати протиправним (незаконним) та скасувати рішення Виконавчого комітету Міської ради міста Кропивницького від 12.06.2018 року № 279 «Про затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів».

Обґрунтовуючи зміст позовних вимог позивач стверджував про те, що оскаржуване рішення слід визнати протиправним та скасувати так як під час його підготовки, розгляду й прийняття відповідачем було:

- порушено п. 2.4. Правил надання послуг з вивезення побутових відходів затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 10 грудня 2008 р. № 1070, за яким для проведення вимірювання кількості твердих побутових відходів обирають житлові будинки, нежитлові приміщення яких вільні від підприємств, установ, організацій. Оскільки, на думу позивача, вимірювання кількості твердих побутових відходів було здійснено в житлових будинках, нежитлові приміщення яких не були вільні від діючих підприємств, установ, організацій, тому відбулось викривлення норм утворення населенням побутових відходів у сторону їх збільшення і як наслідок збільшення тарифів;

- порушено принципи державної регуляторної політики передбачені Законом України “Про засади державної регуляторної політики”;

- порушено ч. 10 розділу 11 Регламенту виконавчих органів Кіровоградської міської ради, оскільки не було проінформовано територіальну громаду про результати обговорення регуляторного акту;

- з надуманих підстав були відхилені зауваження та пропозиції до проекту регуляторного акту;

- під час розгляду проекту даного регуляторного акту Кухаренко В.І. не повідомив членів виконавчого комітету про надходження зауважень та пропозицій на останній (підстави їх відхилення) та аналіз його регуляторного впливу.

23.01.2019 року розглянувши у відкритому судовому засіданні матеріали даної справи Кіровоградський окружний адміністративний суд виніс вступну та резолютивну частину рішення, яким, зокрема, вирішено:

- адміністративний позов об'єднання співвласників багатоквартирного будинку "Лінія 10-59" (25019, м. Кропивницький, вул. Лінія, 10, буд. 59, код ЄДРПОУ 40688799) до виконавчого комітету міської ради міста Кропивницького (25022, м. Кропивницький, вул. Велика Перспективна, 41, код ЄДРПОУ 04055251) задовольнити частково.

- визнати протиправним та нечинним рішення виконавчого комітету міської ради міста Кропивницького № 279 від 12.06.2018 року "Про затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів" в частині затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів для житлових будинків багатоквартирних, одноквартирних упорядкованих (з наявністю усіх видів благоустрою).

- у задоволенні решти позовних вимог відмовити.

- стягнути на користь об'єднання співвласників багатоквартирного будинку "Лінія 10-59" судові витрати на сплату судового збору у розмірі 881 грн. за рахунок бюджетних асигнувань виконавчого комітету міської ради міста Кропивницького.

- зобов'язати відповідача після набрання рішенням суду законної сили невідкладно опублікувати його резолютивну частину у виданні, в якому було офіційно оприлюднено нормативно-правовий акт.

Обгрутовуючи зміст винесеного рішення в частині задоволення позовних вимог суд посилається на те, що Наказом Міністерства з питань житлово-комунального господарства № 259 від 30.07.2010 року зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 29.09.2010 року за №871/18166, затверджено Правила визначення норм надання послуг з вивезення побутових відходів, які визначають порядок виконання робіт з визначення норм надання послуг з вивезення побутових відходів у містах, селищах і селах та які застосовуються для визначення обсягів надання послуг з вивезення побутових відходів.

Пунктом 1.8 Правил передбачено, що вимірювання кількості побутових відходів проводять у житлових будинках та на підприємствах, установах та організаціях, де: виключено змішування твердих, великогабаритних, ремонтних і рідких відходів; побутові відходи від житлових будинків та побутові відходи від інших об'єктів утворення побутових відходів збирають і перевозять окремо; виключено переповнення контейнерів, тобто об'єм побутових відходів, що утворюються у період між днями їх збирання і перевезення, не перевищує сумарний об'єм контейнерів, встановлених для зберігання побутових відходів протягом цього періоду.

Пунктом 2.4. Правил визначено, що для проведення вимірювання кількості твердих побутових відходів обирають житлові будинки, нежитлові приміщення яких вільні від підприємств, установ, організацій.

Оскільки, для проведення вимірювання кількості твердих побутових відходів, які здійснено з метою визначення норм надання послуг з вивезення побутових відходів, ТОВ "Екостайл" та ДП "Науково-дослідний та конструкторсько-технологічний інститут міського господарства" було обрано багатоквартирні житлові будинки, нежитлові приміщення яких були зайняті підприємствами, установами, організаціями та внаслідок цього до обсягів накопичення побутових відходів мешканцями багатоквартирних житлових будинків включений об'єм відходів, утворений іншими споживачами, і це призвело до викривлення фактичних обсягів побутових відходів на цих об'єктах тому такі вимірювання не можуть бути застосовані для визначення та затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів для цих об'єктів, а отже позовні вимоги в частині підлягають задоволенню.

Не погоджуючись з прийнятим рішенням позивач подав апеляційну скаргу на останнє.

В поданій апеляційній скарзі позивач просить суд скасувати рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду від 23.01.2019р. у справі № 1140/2017/18 в частині часткового задоволення позовних вимог, та ухвалити нове судові рішення, яким задовольнити позовні вимоги у повному обсязі - визнати протиправним та скасувати рішення виконавчого комітету міської ради міста Кропивницького № 279 від 12.06.2018 року "Про затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів",

або здійснити захист порушених прав, свобод чи інтересів позивача в інший спосіб, який не суперечить закону і забезпечує ефективний захист прав, свобод, інтересів позивача.

Обґрунтовуючи зміст своєї апеляційної скарги позивач вказує про те, що судом не надано належної оцінки діям посадових осіб відповідальних за підготовку проекту оскаржуваного акту та змісту підготовлених ними офіційних документів, які стали підґрунтям для прийняття оскаржуваного акту відповідачем.

Так, на думку позивача, виклавши у судовому рішенні вимоги Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» від 11.09.2003 р. № 1160-IV, дотримання яких є обов'язковим перед прийняттям регуляторного акту, суд першої інстанції формально підійшов до оцінки наданих доказів відповідачем на підтвердження законності прийняття оскаржуваного акту.

Зокрема, після оприлюднення проекту оскаржуваного акту та повідомлення про аналіз регуляторного впливу, позивачем були подані зауваження та пропозиції розробнику проекту рішення (т. 1 а.с. 21, 22).

У поданих зауваженнях належним чином обґрунтовані вимоги, з посиланням на джерела інформації викладеної у загальному доступі, щодо:

- неприпустимості використання без достеменної перевірки аналітичної та статистичної звітності монополіста - виконавця послуги з вивезення побутових відходів на території міста Кропивницький — ТОВ «Екостайл», який зі зрозумілих підстав зацікавлений у збільшенні норм;

- безпідставності обґрунтування необхідності перегляду норм утворенням стихійних сміттєзвалищ, що має зовсім інші причини і ніяк не пов'язано зі збільшенням норм;

- відсутності затвердженої у встановленому порядку схеми санітарного очищення міста, що суперечить п. 5 Правил надання послуг з вивезення побутових відходів, затверджених постановою КМУ від 10.12.2008 р. N 1070 «Про затвердження Правил надання послуг з вивезення побутових відходів» (далі - Правила № 1070), та п. 1.2. Правил визначення норм надання послуг з вивезення побутових відходів, затверджених Наказом Міністерства з питань житлово-комунального господарства України від 30.07.2010 N 259 (далі - Правила № 259);

- не проведення з представниками ОСББ міста Кропивницького робочих зустрічей, консультацій, нарад, круглих столів, тощо щодо необхідності збільшення норм на вивезення побутових відходів, а тим паче підтримку представниками ОСББ необхідності збільшення норм, про висловлення якої зазначено у М-Тест»;

- застереження на залучення до розроблення норм ДП «НДКТІ МГ», обґрунтоване відсутністю законодавчого підґрунтя на часткове виконання ДП «НДКТІ МГ» алгоритму передбаченого Правилами № 259, що може призвести до порушень вимог цих Правил.

В свою чергу суд першої інстанції, всупереч ч. 3 ст. 242 КАС України, не повно дослідив зазначені вище докази, та не надав належної оцінки аргументам позивача та офіційним документам центральних органів виконавчої влади та місцевого самоврядування.

Таким чином, на думку позивача, суд першої інстанції не повно з'ясував обставини, що мають значення для справи та порушив норми матеріального та процесуального законодавства (зокрема ч. 4 ст. 90 КАС України), що за змістом ст. 320 Кодексу адміністративного судочинства України є підставою для задоволення вимог його апеляційної скарги.

Розглянувши подану апеляційну скаргу позивача вважаємо її необґрунтованою, безпідставною та такою, що не підлягає задоволенню за наступних обставин.

Обставини, що свідчать про необґрунтованість і безпідставність поданої апеляційної скарги

По-перше. Відповідно до ст. 5 Кодексу адміністративного судочинства України, кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до

адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або інтереси.

Положення ст. 5 Кодексу адміністративного судочинства України є реалізацією ч. 1 ст. 55 Конституції України, відповідно до якої кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб та ч. 2 ст. 124 Конституції України, відповідно до якої юрисдикція судів поширюється на всі правовідносини, що виникають у державі.

Отже, зміст вищевикладених положень чинного законодавства України дає підстави стверджувати про те, що через норму ст. 5 Кодексу адміністративного судочинства України реалізується принцип доступності правосуддя, який полягає в тому, що до суду вправі звернутися кожна особа, яка вважає, що її право чи охоронюваний законом інтерес порушено чи оспорується.

Водночас за змістом даних статей порушення права чи законного інтересу або спір щодо них повинні існувати на момент звернення до суду. Якщо в результаті розгляду справи виявиться, що порушення відсутнє, суд має відмовити в позові.

Вищевказана позиція знаходить своє відображення в мотивувальній частині рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням громадян Проценко Раїси Миколаївни, Ярошенко Поліни Петрівни та інших громадян щодо офіційного тлумачення статей 55, 64, 124 Конституції України (справа за зверненнями жителів міста Жовті Води) від 25 грудня 1997 р.

Окрім того, враховуючи зміст ст. 72, 73, 75, 76, 77, 90 Кодексу адміністративного судочинства України позивач повинен підтвердити належними, достовірними та допустимими доказами наявність даних обставин (зокрема наявність порушення чи оспорення прав або охоронюваних законом інтересів).

Враховуючи вищевказане повідомляємо наступне.

В поданій позовній заяві та апеляційній скарзі позивач просить суд визнати протиправним (незаконним) та скасувати рішення Виконавчого комітету Міської ради міста Кропивницького від 12.06.2018 року № 279 «Про затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів» повністю.

З урахуванням зазначеного звертаю увагу суду апеляційної інстанції на ту обставину, що позивачем не обґрунтовано та не доведено належними доказами порушення його прав та законних інтересів оскаржуваним рішенням виконавчого комітету Кіровоградської міської ради в цілому.

Зокрема, як свідчать матеріали даної справи рішення виконавчого комітету Кіровоградської міської ради від 12.06.2018 року № 279 встановлює норми надання послуг з вивезення побутових відходів не лише для будинку позивача, а й для житлових будинків міста (до них належать багатоквартирні та приватні будинки фізичних та юридичних осіб) та для об'єктів невиробничої сфери (до них належать готелі, заклади охорони здоров'я, освіти, установи та організації й ін.).

Однак позивачем не зазначено яким чином норми надання послуг з вивезення побутових відходів для інших житлових будинків міста та для об'єктів невиробничої сфери (готелів, закладів охорони здоров'я, освіти, адміністративних установ та організації й ін.) порушує його права та інтереси.

Дані обставини виключають можливість задоволення апеляційної скарги та позовних вимог в цілому та свідчить про їх необґрунтованість і безпідставність.

Більш того, звертаємо увагу суду апеляційної інстанції на те, що за п. 2 ст. 264 Кодексу адміністративного судочинства України, право оскаржити нормативно-правовий акт мають особи, щодо яких його застосовано, а також особи, які є суб'єктом правовідносин, у яких буде застосовано цей акт.

Відповідно до п. 9 ст. 264 Кодексу адміністративного судочинства України, за наслідками розгляду справи суд може визнати нормативно-правовий акт протиправним (незаконним чи таким, що не відповідає правовому акту вищої юридичної сили) та нечинним повністю або в окремій його частині.

Отже зі змісту ст. 264 Кодексу адміністративного судочинства України, можна дійти висновку, що за наслідками розгляду справи з приводу оскарження нормативно-правового акту суд має право визнати нормативно-правовий акт протиправним та нечинним повністю, лише за умови якщо останній застосовано та/або буде застосовано до особи, яка його оскаржила в цілому. Якщо ж нормативно-правовий акт застосовано та/або буде застосовано до особи, яка його оскаржила лише в певній частині то суд правомочний визнати останній протиправним та нечинним виключно в частині.

Як вже зазначалось вище рішення виконавчого комітету Кіровоградської міської ради від 12.06.2018 року № 279 встановлює норми надання послуг з вивезення побутових відходів не лише для будинку позивача, а й для житлових будинків міста (до них належать багатоквартирні та приватні будинки фізичних та юридичних осіб) та для об'єктів невиробничої сфери (до них належать готелі, заклади охорони здоров'я, освіти, установи та організації й ін.).

Таким чином останнє застосовується та/або буде застосоване до позивача лише в частині норм надання послуг з вивезення побутових відходів для багатоквартирних будинків. Оскаржуване рішення в частині норм надання послуг з вивезення побутових відходів для об'єктів невиробничої сфери (до яких належать готелі, заклади охорони здоров'я, освіти, установи та організації й ін.) застосовуватись до позивача не буде.

Підсумовуючи вищевикладене також можна дійти висновку, що вимоги позивача викладені в позовній заяві та апеляційній скарзі щодо визнання протиправним та скасування рішення виконавчого комітету Кіровоградської міської ради від 12.06.2018 року № 279 в цілому є необґрунтованими і безпідставними та такими, що не підлягають задоволенню.

По-друге. Відповідно до п. 1 ст. 5 Кодексу адміністративного судочинства України, кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або законні інтереси, і просити про їх захист шляхом:

1) визнання протиправним та нечинним нормативно-правового акта чи окремих його положень;

2) визнання протиправним та скасування індивідуального акта чи окремих його положень;

3) визнання дій суб'єкта владних повноважень протиправними та зобов'язання утриматися від вчинення певних дій;

4) визнання бездіяльності суб'єкта владних повноважень протиправною та зобов'язання вчинити певні дії;

5) встановлення наявності чи відсутності компетенції (повноважень) суб'єкта владних повноважень;

б) прийняття судом одного з рішень, зазначених у пунктах 1-4 цієї частини та стягнення з відповідача - суб'єкта владних повноважень коштів на відшкодування шкоди, заподіяної його протиправними рішеннями, дією або бездіяльністю.

За п. 2 ст. 245, п. 9 ст. 264 Кодексу адміністративного судочинства України, суд може визнати нормативно-правовий акт протиправним (незаконним чи таким, що не відповідає правовому акту вищої юридичної сили) та нечинним повністю або в окремій його частині.

Отже можна дійти висновку, що з метою захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно - правових відносин Кодексом адміністративного судочинства України встановлено як загальні так і спеціальні способи захисту порушеного права, які носять обмежений характер і не можуть бути застосовані до будь-яких правовідносин.

Зокрема, наведені в п. 1 ст. 5, п. 2 ст. 245, п. 9 ст. 264 Кодексу адміністративного судочинства України, способи захисту порушеного права можуть бути застосовані виключно у випадку щодо оскарження нормативно-правових актів, зокрема органів місцевого самоврядування.

При цьому за наслідками розгляду справи щодо оскарження нормативно-правових актів органів місцевого самоврядування, суд виключно може прийняти рішення, яким:

- визнати нормативно-правовий акт незаконним та нечинним повністю або в окремій його частині;
- та/або визнати нормативно-правовий акт таким, що не відповідає правовому акту вищої юридичної сили та не чинним, повністю або в окремій його частині.

Більш того, одночасне застосування вказаних способів захисту порушеного права не передбачено законодавством та є помилковим.

З урахуванням вищевказаного звертаємо увагу суду на ту обставину, що позивач звернувся в суд в порядку ст. 264 КАС України щодо оскарження нормативно-правових актів органів місцевого самоврядування.

В позовній заяві позивач просив суд **визнати протиправним (незаконним) та скасувати** рішення виконавчого комітету Міської ради міста Кропивницького від 12.06.2018 року № 279 «Про затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів».

Станом на сьогоднішній день в поданій апеляційній скарзі позивач також просить суд скасувати рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду від 23.01.2019 р. у справі № 1140/2017/18 в частині часткового задоволення позовних вимог, та ухвалити нове судове рішення, яким задовольнити позовні вимоги у повному обсязі, **а саме визнати протиправним та скасувати** рішення виконавчого комітету міської ради міста Кропивницького № 279 від 12.06.2018 року "Про затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів", або здійснити захист порушених прав, свобод чи інтересів позивача в інший спосіб, який не суперечить закону і забезпечує ефективний захист прав, свобод, інтересів позивача.

Отже можна дійти висновку, що в супереч положень вказаних норм процесуального права України позивач просить суд застосувати одночасно два різних за змістом способи захисту порушеного права, що є не припустимим.

Більш того один із заявлених спеціальних способів захисту порушеного права (**скасувати рішення**) взагалі не передбачений положенням зазначеної вище статті.

За викладених обставин можна дійти висновку, що подана позовна заява та апеляційна скарга в даній частині є необґрунтованою, безпідставною та такою, що не підлягає задоволенню.

Додатково просимо суд врахувати і те, що в позовній заяві та апеляційній скарзі позивач просить суд здійснити захист порушених прав, свобод чи інтересів позивача в інший спосіб, який не суперечить закону і забезпечує ефективний захист прав, свобод, інтересів позивача.

Однак зміст апеляційної скарги та позовної заяви не містить конкретних способів захисту порушеного права які б не суперечили закону і забезпечували ефективний захист прав, свобод, інтересів позивача.

За викладених обставин також можна дійти висновку, що подана позовна заява та апеляційна скарга в даній частині є необґрунтованою, безпідставною та такою, що не підлягає задоволенню.

По-друге. Як вже зазначалось вище обґрунтовуючи зміст апеляційної скарги позивач стверджує про те, що судом першої інстанції не надано належної оцінки діям посадових осіб відповідальних за підготовку проекту оскаржуваного акту та змісту підготовлених ними офіційних документів, які стали підґрунтям для прийняття оскаржуваного акту відповідачем.

Так, на думку позивача, виклавши у судовому рішенні вимоги Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» від 11.09.2003 р. № 1160-IV, дотримання яких є обов'язковим перед прийняттям регуляторного акту, суд першої інстанції формально підійшов до оцінки наданих доказів відповідачем на підтвердження законності прийняття оскаржуваного акту.

Зокрема, як стверджує позивач після оприлюднення проекту оскаржуваного акту та повідомлення про аналіз регуляторного впливу, позивачем були подані зауваження та пропозиції розробнику проекту рішення (т. 1 а.с. 21, 22).

У поданих зауваженнях ним належним чином обґрунтовані вимоги, з посиланням на джерела інформації викладеної у загальному доступі, щодо:

- неприпустимості використання без достеменної перевірки аналітичної та статистичної звітності монополіста - виконавця послуги з вивезення побутових відходів на території міста Кропивницький - ТОВ «Екостайл», який зі зрозумілих підстав зацікавлений у збільшенні норм;

- безпідставності обґрунтування необхідності перегляду норм утворенням стихійних сміттєзвалищ, що має зовсім інші причини і ніяк не пов'язано зі збільшенням норм;

- відсутності затвердженої у встановленому порядку схеми санітарного очищення міста, що суперечить п. 5 Правил надання послуг з вивезення побутових відходів, затверджених постановою КМУ від 10.12.2008 р. N 1070 «Про затвердження Правил надання послуг з вивезення побутових відходів» (далі - Правила № 1070), та п. 1.2. Правил визначення норм надання послуг з вивезення побутових відходів, затверджених Наказом Міністерства з питань житлово-комунального господарства України від 30.07.2010 N 259 (далі - Правила № 259);

- не проведення з представниками ОСББ міста Кропивницького робочих зустрічей, консультацій, нарад, круглих столів, тощо щодо необхідності збільшення норм на вивезення побутових відходів, а тим паче підтримку представниками ОСББ необхідності збільшення норм, про висловлення якої зазначено у М-Тест»;

- застереження на залучення до розроблення норм ДП «НДКТІ МГ», обґрунтоване відсутністю законодавчого підґрунтя на часткове виконання ДП «НДКТІ МГ» алгоритму передбаченого Правилами № 259, що може призвести до порушень вимог цих Правил.

В свою чергу суд першої інстанції, всупереч ч. 3 ст. 242 КАС України, не повно дослідив зазначені вище докази, та не надав належної оцінки аргументам позивача та офіційним документам центральних органів виконавчої влади та місцевого самоврядування.

Таким чином, на думку позивача, суд першої інстанції не повно з'ясував обставини, що мають значення для справи та порушив норми матеріального та процесуального законодавства (зокрема ч. 4 ст. 90 КАС України), що за змістом ст. 320 Кодексу адміністративного судочинства України є підставою для скасування рішення суду першої інстанції та задоволення його позовних вимог повністю.

Враховуючи вказані твердження позивача повідомляємо, наступне.

Дійсно 18.05.2018 року позивачем по справі було направлено відповідачу зауваження та пропозиції до оприлюдненого проекту рішення Виконавчого комітету Міської ради міста Кропивницького «Про затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів».

В поданих зауваженнях та пропозиціях позивач просив врахувати звіт за результатами дослідження ринків послуг у сфері поводження з побутовими відходами, схвалений Антимонопольним комітетом України від 11.01.2018 року протоколом № 2 та комплексну програму охорони навколишнього природного середовища в Кіровоградській області на 2016-2020 роки.

Також останній вказував на те, що:

- в супереч вимог чинного законодавства з ОСББ «Лінія 10-59» ніхто не проводив консультацій та робочих зустрічей (М-тест);

- залучення для розроблення норм Державного підприємства «Науково-дослідний та конструкторсько-технологічний інститут міського господарства» не має законодавчого підґрунтя.

В свою чергу просимо суд апеляційної інстанції врахувати те, що 04.06.2018 року розглянувши надані зауваження розробником даного регуляторного акту - Головним

управлінням житлово-комунального господарства позивачу по справі - ОСББ "Лінія 10-59" було надано вичерпну відповідь, в якій вказаним розпорядником інформації надано правове обґрунтування відсутності законних підстав для врахування поданих зауважень.

Зокрема Головним управлінням житлово-комунального господарства проінформовано заявника про те, що:

- звіт за результатами дослідження ринків послуг у сфері поводження з побутовими відходами, схвалений Антимонопольним комітетом України від 11.01.2018 року протоколом № 2 та комплексна програма охорони навколишнього природного середовища в Кіровоградській області на 2016-2020 роки не можуть бути враховані при прийнятті рішення оскільки останні стосуються всієї держави в цілому та/або Кіровоградської області, а не конкретно міста Кропивницького.

- залучення для розроблення норм Державного підприємства "Науково-дослідний та конструкторсько-технологічний інститут міського господарства" було здійснено на виконання вимог п. 1.5 Правил визначення норм надання послуг з вивезення побутових відходів затверджених наказом Міністерства з питань житлово-комунального господарства України від 30 липня 2010 року № 259, за якими норми надання послуг з вивезення побутових відходів можуть розроблятися органами місцевого самоврядування, суб'єктами господарювання, що надають послуги з вивезення побутових відходів, іншими зацікавленими організаціями.

Окрім викладеного нами було проінформовано заявника про те, що на виконання вимог Закону України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності" та Постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 року № 308 "Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акту" нами було проведено Тест малого підприємництва (М-тест). При цьому оскільки ОСББ "Лінія 10-59" є неприбутковою організацією тому проведення з ними відповідних консультацій чинним законодавством не передбачено.

Дані обставини підтверджуються листом Головного управління житлово-комунального господарства, що знаходиться в матеріалах цієї справи.

Отже підсумовуючи викладені обставини в сукупності можна дійти висновку, що твердження позивача в даній частині є необґрунтовані та безпідставні, а тому такими, що не підлягають задоволенню.

Додатково при розгляді даної справи та порушених ОСББ "Лінія 10-59" питань в апеляційній скарзі просимо суд апеляційної інстанції врахувати і ту обставину, що:

- наявність та/або відсутність схеми санітарного очищення міста не є визначеною законодавством підставою для визнання протиправними та скасування норм надання послуг з вивезення побутових відходів оскільки вказана схема, визначає систему і методи збирання, зберігання, перевезення, оброблення (перероблення), утилізації, видалення, знешкодження і захоронення побутових відходів, а тому її наявність не впливає на кількісний показник утворення фізичними та юридичними особами побутових відходів.

- Закон України «Про місцеве самоврядування в Україні», Закон України «Про житлово-комунальні послуги», Закон України «Про відходи», Закон України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», постанова Кабінету Міністрів України від 10 грудня 2008 року № 1070 «Про затвердження Правил надання послуг з вивезення побутових відходів», наказ Міністерства з питань житлово-комунального господарства України від 30 липня 2010 року № 259 «Про затвердження Правил визначення норм надання послуг з вивезення побутових відходів» та від 30 серпня 2013 року № 426 «Про затвердження Методичних рекомендацій щодо застосування одиниці маси, як основної одиниці під час здійснення операцій поводження з побутовими відходами» не передбачає обов'язку розробника регуляторного акту - норм надання послуг з вивезення побутових відходів інформувати територіальну громаду про результати його публічного обговорення.

Таким чином, можна дійти висновку, що апеляційна скарга позивача в даній частині є необґрунтованою, безпідставною та такою що не підлягає задоволенню.

Враховуючи вищевикладене та керуючись ст. 304 Кодексу адміністративного судочинства України, -

ПРОСИМО СУД:

- 1.Прийняти даний відзив на апеляційну скаргу до розгляду.
- 2.Винести рішення, яким апеляційну скаргу ОСББ “Лінія 10 - 59” залишити без задоволення.

Додатки: 1.Копія довіреності представника на 1 арк. в 1 прим.;
2.Копія картки обліку вхідних документів на 1 арк. в 1 прим.;
3.Докази направлення відзиву на апеляційну скаргу з додатками іншим учасникам справи (тільки для суду).

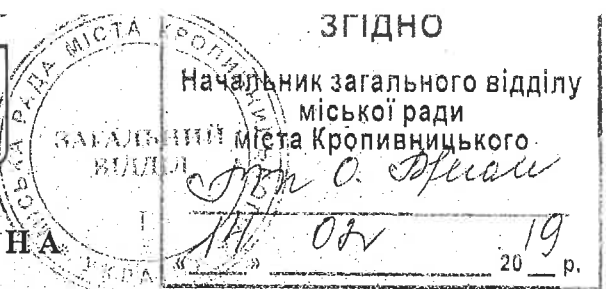
**Представник виконавчого комітету Міської
ради міста Кропивницького на підставі
довіреності**



Покаленко В.В.



УКРАЇНА



МІСЬКА РАДА МІСТА КРОПИВНИЦЬКОГО
ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ

25022, м. Кропивницький, вул. Велика Перспективна, 41, тел. 24 08 24, факс 24 08 05

E-mail: kmvk@krmr.ua

24.12.2018 № 6446/14-05-16

на № _____ від _____

ДОВІРЕНІСТЬ

Цією довіреністю Виконавчий комітет Міської ради міста Кропивницького уповноважує головного спеціаліста відділу представництва інтересів в судах юридичного управління Міської ради міста Кропивницького Покаленка Володимира Володимировича представляти і захищати права та інтереси Виконавчого комітету Міської ради міста Кропивницького в місцевих та апеляційних судах, в тому числі господарських судах, адміністративних судах, апеляційних судах, апеляційних адміністративних судах, апеляційних господарських судах, Верховному суді, вищих спеціалізованих судах, правоохоронних та контролюючих органах, органах виконавчої служби, інших органах, на підприємствах, установах, організаціях усіх форм власності, з усіма правами, наданими законом позивачеві (стягувачеві), відповідачеві (боржнику) та третій особі, включаючи в тому числі наступне:

- збирати відомості про факти, які можуть бути використані як докази в цивільних, господарських, адміністративних справах і справах про адміністративні правопорушення, запитувати і отримувати документи від підприємств, установ, організацій, об'єднань і громадян, подавати документи, заяви, клопотання тощо;

- ознайомлюватися на підприємствах, установах, організаціях з необхідними документами, матеріалами, отримувати при необхідності письмові висновки фахівців;

- змінювати підставу або предмет позову, збільшувати або зменшувати розмір позовних вимог, відмовлятися від позову, визнавати позов повністю або частково, укладати мирову угоду (як в процесі судового розгляду справи, так і на стадії виконавчого провадження), ознайомлюватися з матеріалами справи, робити з них витяги, копії, одержувати копії судових рішень, подавати докази, брати участь у судових засіданнях, якщо інше не визначено законом, брати участь у дослідженні доказів, ставити питання іншим учасникам справи, а також свідкам, експертам, спеціалістам, подавати заяви та клопотання, надавати пояснення суду, наводити свої доводи, міркування щодо питань, які виникають під час судового розгляду, і заперечення проти заяв, клопотань, доводів і міркувань інших осіб, ознайомлюватися з протоколом судового засідання, записом фіксування судового засідання технічними засобами, робити з них копії, подавати письмові зауваження з приводу їх неправильності чи неповноти, оскаржувати судові рішення в порядку, передбаченому законом, позови (відзив на позови), апеляційні та касаційні скарги (відзив на апеляційні та касаційні скарги) тощо;

- подавати виконавчі документи до виконання, брати участь у здійсненні виконавчих дій, реалізовувати інші права та обов'язки у виконавчому провадженні, які надані законом;

- користуватися правом підпису інших документів, необхідних для виконання наданих повноважень;

- від імені довірителя завіряти своїм підписом копії документів.

Довіреність дійсна з дня її видачі і першого грудня дві тисячі дев'ятнадцятого року.

Підпис Покаленка Володимира Володимировича засвідчую

Міський голова

07686



А.Райкович

Виконавчий комітет Міської ради міста Кропивницького

Картка обліку вхідних документів

Контр.термін: 30/05/2019

<u>Вхідний №</u> 2972/05-24 від 02/05/2019	<u>Дата реєстр.</u> 02/05/2019	<u>К-ть арк.</u> 16	<u>№ докум.</u> 1140\2017	<u>Дата</u> від 19/04/2019
<u>Вих.№ кор.</u> 1140\2017 від 24/04/2019	<u>Дата докум.</u> 24/04/2019	<u>Код кор.</u> 15 Суди Кор.: Третій апеляційний адміністративний суд, м.Дніпро <u>Вид док.</u> ухвали суду		

Кореспондент: Третій апеляційний адміністративний суд, м.Дніпро

Короткий зміст

Повістка, ухвали(2), апел.скарга ОСББ "Лінія 10-59" у справі за позов.ОСББ "Лінія 10-59" до МВК; Зя особа- ТОВ "Екостайл", ДП "...інститут міського господарства" (Київ); про скас.ріш. Розгляд- 30.05.19 о 10:30. Відзив- 7дн.

Резолюція

Смащенко Лео

до відомо

Покашенко ВВ

13.05.19



ОРИГІНАЛОМ

Головний спеціаліст відділу
представництва інтересів в судах
юридичного управління
міської ради
міста Кропивницького

Покашенко ВВ

«15» 05 2019 р.