

**До Третього апеляційного  
адміністративного суду  
49005, м. Дніпро, вул. В. Жуковського, 23**

**апелянт:** Об'єднання співвласників  
**(позивач)** багатоквартирного будинку «Лінія 10-59»

**представник апелянта:**

**відповідач:** виконавчий комітет  
**(суб'єкт владних повноважень)** міської ради міста Кропивницького,  
(ЄДРПОУ 04055251)  
25022, м. Кропивницький,  
вул. Велика Перспективна, 41,  
**засоби зв'язку:**  
тел. (0522) 24-08-24  
електронна пошта: [evk2007@ukr.net](mailto:evk2007@ukr.net)

**треті особи,  
які не заявляють самостійних вимог  
на предмет спору, на стороні відповідача:**

Товариство з обмеженою  
відповідальністю «Екостайл»  
(ЄДРПОУ 38852421)  
25030, м. Кропивницький,  
вул. Лавандова, 27,  
**засоби зв'язку:**  
тел. (0522) 24-34-11  
електронна пошта: невідома

Державне підприємство «Науково-  
дослідний та конструкторсько-  
технологічний інститут міського  
господарства»  
(ЄДРПОУ 03363588)  
03035, м. Київ, вул. Митрополита Василя  
Липківського, 35,  
**засоби зв'язку:**  
тел.: (044) 248-23-39, 248-23-08  
e-mail: [info@nikti.org.ua](mailto:info@nikti.org.ua)

м. Кропивницький

06 березня 2019 року

**Апеляційна скарга**  
**на рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду**  
**у справі № 1140/2017/18 від 23.01.2019р.**  
**(в порядку ч. 1 ст. 293 КАС України)**

Рішенням Кіровоградського окружного адміністративного суду 23.01.2019 року завершено по суті розгляд адміністративної справи № 1140/2017/18 за позовом Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Лінія 10-59» (далі ОСББ «Лінія 10-59») до виконавчого комітету міської ради міста Кропивницького про визнання протиправним, невідповідним правовим актам вищої юридичної сили та скасування рішення виконавчого комітету міської ради міста Кропивницького від 12.06.2018 року № 279 «Про затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів», або здійснення захисту порушених прав, свобод чи інтересів позивача в інший спосіб, який не суперечить закону і забезпечує ефективний захист прав, свобод, інтересів позивача.

Дослідивши докази і письмові пояснення викладені у заявах по суті справи, заслухавши пояснення учасників справи у судових засіданнях, допитавши свідка, судом вирішено:

*Адміністративний позов об'єднання співвласників багатоквартирного будинку "Лінія 10-59" (25019, м. Кропивницький, вул. Лінія, 10, буд. 59, код ЄДРПОУ 40688799) до виконавчого комітету міської ради міста Кропивницького (25022, м. Кропивницький, вул. Велика Перспективна, 41, код ЄДРПОУ 04055251) задовольнити частково.*

*Визнати протиправним та нечинним рішення виконавчого комітету міської ради міста Кропивницького №279 від 12.06.2018 року "Про затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів" в частині затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів для житлових будинків багатоквартирних, одноквартирних упорядкованих (з наявністю усіх видів благоустрою).*

*У задоволенні решти позовних вимог відмовити.*

*Стягнути на користь об'єднання співвласників багатоквартирного будинку "Лінія 10-59" судові витрати на сплату судового збору у розмірі 881 грн. за рахунок бюджетних асигнувань виконавчого комітету міської ради міста Кропивницького.*

*Зобов'язати відповідача після набрання рішенням суду законної сили невідкладно опублікувати його резолютивну частину у виданні, в якому було офіційно оприлюднено нормативно-правовий акт.*

Відповідно до ч. 1 ст. 293 КАС України, учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції повністю або частково, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

У судовому засіданні 23.01.2019р. було проголошено вступну та резолютивну частину рішення суду. Повний текст був складений 04.02.2019р., та отриманий позивачем 06.02.2019р. згідно супровідного листа.

Відраховуючи тридцять днів з наступного дня після настання події, з якою пов'язано його початок (ч. 1 ст. 120 КАС України) – 04.02.2019р. складення повного тексту рішення, - 30-ий день припадає на 06.03.2019р. (ч. 1 ст. 295 КАС України).

***Апеляційна скарга подана саме 06.03.2019р. Отже, строк направлення апеляційної скарги на рішення суду першої інстанції – не пропущений.***

### **Вимоги особи, яка подає апеляційну скаргу:**

*Скасувати рішення суду першої інстанції в частині часткового задоволення позовних вимог, та ухвалити нове судове рішення, яким задовольнити позовні вимоги у повному обсязі - визнати протиправним та скасувати оскаржуваний акт суб'єкта владних повноважень, або здійснити захист порушених прав, свобод чи інтересів позивача в інший спосіб, який не суперечить закону і забезпечує ефективний захист прав, свобод, інтересів позивача.*

### **Обґрунтування вимог особи, яка подає апеляційну скаргу:**

Задовольняючи частково позовні вимоги, у судовому рішенні першої інстанції правильно встановлені обставини та правовідносини, які виникли між сторонами - позивачем та третьою особою по справі ТОВ «Екостайл», встановлена участь позивача у правовідносинах, в яких буде застосовано оскаржуваний акт, правильно встановлена приналежність оскаржуваного акту до нормативно-правових актів органів місцевого самоврядування та водночас до регуляторних актів, правильно встановлені порушення законодавства ДП «НДКТІ МГ» та ТОВ «Екостайл» допущені при визначенні норм, але при цьому, судом не надано належної оцінки діям посадових осіб відповідальних за підготовку проекту оскаржуваного акту та змісту підготовлених ними офіційних документів, які стали підґрунтям для прийняття оскаржуваного акту відповідачем.

Зокрема, виклавши у судовому рішенні вимоги Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» від 11.09.2003р. № 1160-IV (далі - Закон № 1160-IV), дотримання яких є обов'язковим перед прийняттям регуляторного акту, суд першої інстанції формально підійшов до оцінки наданих доказів відповідачем на підтвердження законності прийняття оскаржуваного акту.

Після оприлюднення проекту оскаржуваного акту та повідомлення про аналіз регуляторного впливу, позивачем були подані зауваження та пропозиції розробнику проекту рішення (т. 1 а.с. 21, 22).

У поданих зауваженнях належним чином обґрунтовані вимоги, з посиланням на джерела інформації викладеної у загальному доступі, щодо:

- 1) неприпустимості використання без достеменної перевірки аналітичної та статистичної звітності монополіста – виконавця послуг з вивезення побутових відходів на території міста Кропивницький – ТОВ «Екостайл», який зі зрозумілих підстав зацікавлений у збільшенні норм;*
- 2) безпідставності обґрунтування необхідності перегляду норм утворенням стихійних сміттєзвалищ, що має зовсім інші причини і ніяк не пов'язано зі збільшенням норм;*
- 3) відсутності затвердженої у встановленому порядку схеми санітарного очищення міста, що суперечить п. 5 Правил надання послуг з вивезення побутових відходів, затверджених постановою КМУ від 10.12.2008 р. N 1070 «Про затвердження Правил надання послуг з вивезення побутових відходів» (далі – Правила № 1070), та п. 1.2. Правил визначення норм надання послуг з вивезення побутових відходів, затверджених Наказом Міністерства з питань житлово-комунального господарства України від 30.07.2010 N 259 (далі – Правила № 259);*
- 4) не проведення з представниками ОСББ міста Кропивницького робочих зустрічей, консультацій, нарад, круглих столів, тощо щодо необхідності збільшення норм на вивезення побутових відходів, а тим паче підтримку представниками ОСББ*

*необхідності збільшення норм, про висловлення якої зазначено у М-Тесті (т. 1 а.с. 24, 168);*

- 5) *застереження на залучення до розроблення норм ДП «НДКТІ МГ», обґрунтоване відсутністю законодавчого підґрунтя на часткове виконання ДП «НДКТІ МГ» алгоритму передбаченого Правилами № 259, що може призвести до порушення вимог цих Правил.*

Суд першої інстанції, всупереч ч. 3 ст. 242 КАС України, не повно дослідив зазначені вище докази, та не надав належної оцінки аргументам позивача та офіційним документам центральних органів виконавчої влади та місцевого самоврядування.

Таким чином, суд першої інстанції ухвалив судові рішення на неповно з'ясованих обставинах та всупереч ч. 4 ст. 90 КАС України не навів у судовому рішенні підстав неврахування зазначених вище доказів.

Обмежившись констатацією фактів у судовому рішенні дій розробника проекту регуляторного акту – розроблення аналізу впливу регуляторного акту та оприлюднення проекту регуляторного акту (т. 1 а.с. 24, 25, 162-170), суд першої інстанції не дослідив зміст цих офіційних документів.

Саме у змісті зазначених доказів простежуються порушення принципів державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності встановлених ст. 4 Закону №1160-IV.

Зокрема, у першому розділі Аналізу впливу регуляторного акту до проекту рішення Виконавчого комітету Міської ради міста Кропивницького «Про затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів» (т. 1 а.с. 167), як на проблему для вирішення якої направлено оскаржуване рішення, вказується на перевищення 5 річного терміну дії рішення виконавчого комітету Кіровоградської міської ради від 06.08.2007р. № 918.

При цьому, розробник норм ДП «НДКТІ МГ» у своєму Науково-технічному звіті (т.1 а.с. 177 - нижній абзац) та Анотованому звіті (т.2 а.с. 156 – другий абзац зверху) навіть помилково вказує на втрату чинності рішення «Про затвердження норм утворення твердих побутових відходів» від 06.08.2007р. № 918, що не відповідало дійсності на час виготовлення Науково-технічного звіту.

Як вже встановлено у судових рішеннях за результатом розгляду аналогічної справи стороною в якій був відповідач (т.1 а.с. 82-90), Правила № 259 не містять категоричних вимог щодо необхідності перегляду норм, за наявності раніше затверджених, а лише встановлюють правила для їх вимірювання і встановлюють мінімальний інтервал для їх уточнення та перегляду, що спростовує висновки розробників норм та врахування цієї обставини як підстави для перегляду норм.

Крім цього, визначення як проблеми збільшення відходів на стихійних сміттєзвалищах та виділення коштів з міського бюджету для їх ліквідації (т. 1 а.с. 168), жодним чином не вирішує проблему утворення стихійних сміттєзвалищ з прийняттям оскаржуваного рішення, оскільки її вирішення пов'язано з необхідністю 100% укладення договорів зі споживачами і контролю за дотриманням ними правил у сфері благоустрою населеного пункту.

З огляду на те, що під час розгляду справи представник ТОВ «Екостайл» повідомив, що з підприємствами, установами, організаціями розміщеними у нежитлових приміщеннях багатоквартирних будинків прийнятих до дослідження утворення побутових відходів населенням не було укладено договорів на користування послугою, підтверджуються

доводи позивача щодо безпідставності посилання на стихійні сміттєзвалища, як підстави для перегляду норм.

Збільшення норм за таких умов, перекладає на добропорядних споживачів відповідальність з оплати послуг за надмірний об'єм відходів утворений іншими споживачами. При цьому, кількість накопичення відходів на стихійних сміттєзвалищах, збільшенням норм не можливо зменшити, отримаємо зворотній ефект – через збільшення норм зросте вартість користування послугою і вразливі верстви населення долучаться до категорії неплатників, та/або порушників правил благоустрою.

Тобто, у тексті опублікованого аналізу впливу регуляторного акту має місце порушення таких принципів державної регуляторної політики, як доцільність, збалансованість та ефективність.

Крім того, розробник проекту рішення не прислухався до зауважень та пропозицій та безпідставно відмовив у їх задоволенні (т. 1 а.с. 26, 27). Відмова розробника проекту регуляторного акту у задоволенні зауважень та пропозицій, свідчить про порушення принципів прозорості та врахування громадської думки.

Внаслідок допущених порушень норм процесуального права, суд першої інстанції дійшов до помилкового висновку про дотримання розробником проекту рішення процедур передбачених Законом № 1160-IV та відсутності порушень принципів державної регуляторної політики.

Оскільки суд першої інстанції не скористався правом передбаченим ч.ч. 1, 9 ст. 249 КАС України, та не постановив окрему ухвалу з підстав внесення неправдивих відомостей до офіційних документів виконавцями визначення норм та бездіяльності службових осіб виконавчих органів міської ради відповідальних за підготовку та перевірку проекту рішення, 05.03.2019р. позивачем подано заяву до правоохоронних органів про кримінальне правопорушення за ознаками складу злочину, передбаченого ст.ст. 366, 367 КК України.

Варто також зазначити, що судом першої інстанції не надано належної оцінки і доказам з оприлюднення оскаржуваного акту. Якщо порівняти оприлюднений акт в офіційному віснику міської ради (т. 1 а.с. 8) з викладеною версією на офіційному сайті міської ради (т. 1 а.с. 9), можна знайти декілька відмінностей:

- *різні номери актів (№ 273 у віснику, і № 279 на сайті);*
- *відмінність змісту пунктів та їх нумерації;*
- *відмінність у набранні чинності (з моменту оприлюднення у віснику та через 15 днів на сайті);*
- *різні правові наслідки прийняття акту (у другому пункті рішення з вісника міської ради щось втрачає чинність на підставі «рішенням виконавчого комітету КМР № 918 від 06.08.2007р.», а у версії на сайті втрачає чинність саме рішення виконавчого комітету КМР № 918 від 06.08.2007р.)*

Відповідно до протоколу судового засідання від 05.11.2018р. о 13:32:51 суд зобов'язав відповідача надати пояснення з цього питання (т. 2 а.с. 65).

Згідно наданих пояснень ГУ ЖКГ (т. 2 а.с. 204, 205), у виданні офіційного вісника міської ради «Вечірня газета» від 15.06.2018р. № 24 (т. 1 а.с. 8) допущені технічні помилки.

У відповідності до ст. 22 Закону України «Про порядок висвітлення діяльності органів державної влади та органів місцевого самоврядування в Україні засобами масової інформації», ч. 5 ст. 12 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», виходячи з ч. 2 ст. 57 Конституції України, рішення

виконавчого комітету міської ради міста Кропивницького № 279 від 12.06.2018 року «Про затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів» є таким, що не набрало чинності.

Таким чином, обставини справи, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими, неповно з'ясовані, що є підставою для скасування судового рішення (ч. 1 ст. 317 КАС України).

**Дата отримання повного тексту судового рішення, що оскаржується: 06.02.2019р.**

Згідно з ч. 3 ст. 296 КАС України, повідомляємо, що сторона позивача бажає брати участь у судовому засіданні суду апеляційної інстанції.

На підставі вищевикладеного та керуючись ст.ст. 44, 118, 120, 293, 295, 296, 308, 315, 317 КАС України, -

**ПРОШУ:**

1. Скасувати рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду від 23.01.2019р. у справі № 1140/2017/18 в частині часткового задоволення позовних вимог, та ухвалити нове судове рішення, яким задовольнити позовні вимоги у повному обсязі – визнати протиправним та скасувати рішення виконавчого комітету міської ради міста Кропивницького №279 від 12.06.2018 року "Про затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів", або здійснити захист порушених прав, свобод чи інтересів позивача в інший спосіб, який не суперечить закону і забезпечує ефективний захист прав, свобод, інтересів позивача.
2. Розподілити судові витрати, понесені у зв'язку з переглядом справи у суді апеляційної інстанції.

**Додатки:** 1) квитанція про сплату судового збору за подання апеляційної скарги на рішення суду першої інстанції; 2) довіреність представника апелянта; 3) копії апеляційної скарги відповідно до кількості учасників справи (три екземпляри).

Голова Правління ОСББ «Лінія 10-59»

\_\_\_\_\_  
(підпис) Фоменко Д.Г.

Представник апелянта  
(адвокат, св.№296/н від 24.03.2008 року)

\_\_\_\_\_  
(підпис) Наговський С.М.