

**До Окружного адміністративного суду м. Києва**

**Заявника Олійника Дмитра Вячеславовича  
(особи, яка не брала участі у справі),**

**на постанову Окружного адміністративного суду м. Києва  
від 24 вересня 2009 р. у справі № 2а-11345/09/2670 (суддя Бачун О. В.)**

**ЗАЯВА ПРО ПЕРЕГЛЯД ЗА НОВОВІЯВЛЕНИМИ ОБСТАВИНАМИ.**

Постановою, яку я цією заявою прошу переглянути, відмовлено у задоволенні адміністративного позову фізичної особи до відповідача Київської міської державної адміністрації (КМДА) про визнання протиправними і скасування його розпоряджень №№ 978, 979, 980, 981 від 31.08.2009 р. щодо встановлення (погодження) тарифів на житлово-комунальні послуги.

Про існування цієї постанови суду я дізнався із письмових заперечень відповідача КМДА на мій адміністративний позов, який розглядається справою адміністративної юрисдикції № 2а-1873/10 Шевченківським райсудом м. Києва (суддя Гайдук С. В.). Ці письмові заперечення були відповідачем КМДА подані у перше судове засідання у справі, яке відбулося 12.10.2010 р., з наступного дня після якого, згідно положень ч. 1 ст. 103, ст. 247 КАС України відліковується місячний строк, протягом якого має бути поданою заява про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами.

Істотними обставинами, що могли вплинути на судові рішення, але не були відомі суду на час вирішення цієї справи є умисне неповідомлення відповідачем КМДА про інші судові рішення за його участю з встановленими ними обставинами, а саме:

постановою Київського апеляційного адміністративного суду № 5301/09 від 14.01.2009 р. визнано дії КМДА при зміні тарифів на комунальні послуги з 01.12.06 р. такими, що порушують ст. 6 п.п.1,6; ст.20 п.2; ст.30 п.п.3,4,5,7; ст. 31 п.п.2,3; ст.32 п.5 Закону України «Про житлово-комунальні послуги» і скасовані його розпорядження №№ 640, 642, 643 від 30.05.2007 р.;

постановою Шевченківського райсуду м. Києва № 2а-166/07 від 05.07.2007 р., яке набрало законної сили ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 23.12.2008 р. скасовано розпорядження КМДА № 641 від 30.05.2007 р.

Мотивувальними частинами цих судових рішень, про які відповідачу КМДА було відомим, оскільки він був належним чином повідомленою про їх існування стороною, встановлені істотні обставини, які не потребують доведення в інших справах за його участю, а тому вони могли вплинути на рішення по цій справі.

Так, згаданою постановою суду від 14.01.2009 р. встановлено, що чинним законодавством України не передбачено повноважень виконавчого органу влади затверджувати тарифи на теплову енергію, тим більш для підприємств не комунальної власності. Разом з тим, постановою у цій справі відмовлено у вимозі визнати протиправним і скасувати розпорядження відповідача КМДА № 981 від 31.08.2009 р. «Про затвердження тарифів на теплову енергію, встановлення та погодження тарифів на комунальні послуги з централізованого опалення і постачання гарячої води для населення».

Однією з підстав для скасування розпоряджень відповідача КМДА згаданими постановами судів від 05.07.2007 р., 14.01.2009 р. була відсутність їх державної реєстрації,

як нормативно-правових актів, що зачіпають права, свободи й законні інтереси громадян, що до того ж у справі № 2а-166/07 не заперечував відповідач. Проте у цій справі не було встановлено, що оскаржувані розпорядження є нечинними і не підлягають застосуванню внаслідок відсутності їх державної реєстрації. Замість цього суд прийшов до хибних висновків, що оскаржувані розпорядження прийняті як акти виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), що не підлягають реєстрації, оскільки такий орган утворений рішенням КМР № 161/262 від 11.03.1999 р. Але ніякого виконавчого органу КМР нинішнього скликання не утворено, хоча це передбачено ч. 1 ст. 51 Закону «Про місцеве самоврядування» (відповідач КМДА про це також не повідомив суду). КМР у справі № 2а-1873/10 повідомляє своїми запереченнями, що утворила такий орган рішенням № 721/1382 від 24.05.2007 р., що однак не є рішенням, на яке посилався відповідач КМДА у цій справі. Причому на момент прийняття оскаржуваних розпоряджень №№ 978, 979, 980, 981 від 31.08.2009 р. завершилися повноваження КМР тих скликань, які приймали як рішення № 721/1382 від 24.05.2007 р., так і рішення № 161/262 від 11.03.1999 р. про утворення виконавчих органів. Отже, ці розпорядження підлягали державній реєстрації, як з підстав, що встановлені постановами судів від 05.07.2007 р., 14.01.2009 р., так і з підстав не утворення виконавчого органу КМР, про що умисно не повідомив суду відповідач КМДА.

Крім того, якщо виходити з того, що постанова у цій справі № 2а-11345/09/2670 прийнята щодо НПА органу місцевого самоврядування, то судом була порушена предметна підсудність, встановлена ч. 1 ст. 18 КАС України (в редакції на той час). Як роз'яснюється пунктом 6 ППВАСУ № 2 від 06.03.2008 р. «Про практику застосування адміністративними судами окремих положень Кодексу адміністративного судочинства України під час розгляду адміністративних справ», у разі відкриття провадження в адміністративній справі без дотримання правил предметної підсудності суд повинен передати справу на розгляд адміністративного суду, якому вона підсудна, незалежно від того, на якій стадії розгляду справи виявлено порушення правил цієї підсудності, оскільки суд, який відкрив провадження у справі з таким порушенням, не є компетентним у її розгляді (пункт 2 частини першої статті 22 КАС України).

Також, враховуючи що предметом розгляду у цій справі було оскарження нормативно-правових актів, про що мало бути своєчасно опубліковано оголошення, я у розумінні ч. 6 ст. 172 КАС України є особою, що не була повідомлена про судовий розгляд цієї справи. Це також є істотною обставиною разом з вже викладеними. Рішення по цій справі впливає на мої права та інтереси, оскільки стосується сплатуваних мною житлово-комунальних послуг, що також встановлено ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 19.10.2010 р. по справі № 2-а-673/10.

На підставі викладеного, керуючись статтями 245-253 КАС України,

**ПРОШУ:**

*Постанову Окружного адміністративного суду м. Києва від 24 вересня 2009 р. скасувати за нововиявленими обставинами з прийняттям нової постанови про задоволення позовних вимог у повному обсязі.*

**Додатки:** *копії постанови Шевченківського райсуду м. Києва № 2а-166/07 від 05.07.2007 р., постанови КААС № 5301/09 від 14.01.2009 р., ухвали Шевченківського райсуду м. Києва № 2а-1873/10 від 21.06.2010 р. з судовими повістками на 12.10.2010 р., 12.11.2010 р., запереченнями КМР від 11.10.2010 р., ухвали КААС № 2-а-673/10 від 19.10.2010 р.; копії заяви для позивача і відповідача, квитанція держмита 3,40 грн.*

**13 листопада 2010 р.**

**/Заявник Олійник Д. В./**