

**До Апеляційного суду м. Києва**

**Апелянта (відповідача): Черевка Олександра Вікторовича,**

адреса для листування і зв'язку:

**Представник Черевка О. В. - Олійник Дмитро Вячеславович,**

**а/п № 22-ц/796/12059/2014 (суддя Пікуль А. А.)**

**КОНТРОЗРАХУНОК ОПЛАТИ ЗА ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНІ ПОСЛУГИ.**

Предметом розгляду у цій справі має бути період з 01.10.2011 р. по 31.03.2013 р. (18 місяців).

Послуга утримання будинку і прибудинкової території (згідно розпорядження КМДА № 748 від 19.05.2000 р., зареєстрованого у Київському міському управлінні юстиції за № 54/246 від 19.05.2000 р.) = **0,58 грн. \*107,8 кв. м \*18 міс. =1125,43 грн.**

Послуга централізованого опалення **ЦО** (згідно розпорядження КМДА № 1245 від 20.06.2002 р., зареєстрованого у Київському міському управлінні юстиції за № 46/429 від 27.06.2002 р. в редакції розпорядження КМДА № 1907 від 14.10.2003 р.) = **65,30 грн. \*22,5938 Гкал =1475,38 грн.**

\*кількість Гкал розрахована, як вирахування за відповідний період із загальної суми, зазначеної позивачем 7498,49-172,65-250,39-218,53-580,60-485,98-419,79=5370,55 грн., які відповідають вартості 22,5938 Гкал за незаконними і нечинними розпорядженнями КМДА № 857 від 31.05.2011 р. і № 99 від 27.01.2011 р. (237,70 за Гкал при оплаті після 20-го числа)

Послуга холодного водопостачання **ХВ** і водовідведення (згідно розпорядження КМДА розпорядження КМДА № 1245 від 20.06.2002 р., зареєстрованого у Київському міському управлінні юстиції за № 46/429 від 27.06.2002 р. в редакції розпорядження КМДА № 1907 від 14.10.2003 р.) = **0,52 + 0,30 = 0,82 грн.\*17,03 куб. м.\*18 міс. =251,36 грн.**

\*середньомісячне споживання розраховане на підставі двох актів позивача від 23.06.2011 р. (92,3+239,0=331,3 куб. м) і від 12.11.2014 р. (270,0+751,0=1021,0 куб. м), що за період 40,5 місяців складає 1021,0-331,3=689,7 куб. м/40,5 =17,03 куб. м/місяць

Послуга гарячого водопостачання **ГВ** і водовідведення (згідно розпорядження КМДА розпорядження КМДА № 1245 від 20.06.2002 р., зареєстрованого у Київському міському управлінні юстиції за № 46/429 від 27.06.2002 р. в редакції розпорядження КМДА № 1907 від 14.10.2003 р.) = **3,42 + 0,30 = 3,72 грн.\*5,34 куб. м.\*18 міс. =357,57 грн.**

\*середньомісячне споживання розраховане на підставі двох актів позивача від 23.06.2011 р. (25,7+91,0=116,7 куб. м) і від 12.11.2014 р. (74,0+259,0=333,0 куб. м), що за період 40,5 місяців складає 333,0-116,7=216,3 куб. м/40,5 =5,34 куб. м/місяць

Якщо виходити з позовних вимог ТОВ «Новобудова» також і за періоди, в частині яких я просив провадження у справі закрити, і крім того повернути позов через відсутність передуючої процедури наказного провадження, залишивши його без розгляду, то розрахунки мають виглядати (з 01.06.2011 р. по 31.10.2013 р.) наступним чином:

Послуга утримання будинку і прибудинкової території

**= 0,58 грн. \*107,8 кв. м \*29 міс. =1813,20 грн.**

Послуга централізованого опалення **ЦО**

**= 65,30 грн. \*31,5460 Гкал =2059,95 грн.**

\*кількість Гкал розрахована, як вирахування за відповідний період із загальної суми, зазначеної позивачем 7498,49 грн., які відповідають вартості 31,5460 Гкал за незаконними і нечинними розпорядженнями КМДА № 857 від 31.05.2011 р. і № 99 від 27.01.2011 р. (237,70 за Гкал при оплаті після 20-го числа)

Послуга холодного водопостачання **ХВ** і водовідведення  
**= 0,52 + 0,30 = 0,82 грн. \*17,03 куб. м. \*29 міс. =404,97 грн.**

\*середньомісячне споживання 17,03 куб. м/місяць

Послуга гарячого водопостачання **ГВ** і водовідведення  
**= 3,42 + 0,30 = 3,72 грн. \*5,34 куб. м. \*29 міс. =576,08 грн.**

\*середньомісячне споживання 5,34 куб. м/місяць

При цьому, позивачем ТОВ «Новобудова» не подано суду жодних пояснень щодо тарифів, які являються чинними та підлягають застосуванню у спірному періоді, не надано обґрунтованого розрахунку позовних вимог, виконаного на підставі діючих тарифів, а тому позовні вимоги про стягнення основної заборгованості належним чином не доведені та не підлягають задоволенню.

Щодо стягнення інфляційних і 3% річних, то ці позовні вимоги є похідними від стягнення основного «боргу», а тому також не підлягають задоволенню.

**Додатки:** акти позивача від 23.06.2011 р. і від 12.11.2014 р. (показники ХВ і ГВ).

**11 грудня 2014 р.**

**/Представник Олійник Д. В./**