

До Апеляційного суду м. Києва

Апелянта (відповідача): Черевка Олександра Вікторовича,

адреса для листування і зв'язку:

Представник Черевка О. В. - Олійник Дмитро Вячеславович,

а/п № 22-ц/796/12059/2014 (суддя Пікуль А. А.)

ПОЯСНЕННЯ.

Надаю пояснення щодо доводів апеляційної скарги на рішення Голосіївського райсуду від 23.07.2014 р. у справі № 752/14569/13-ц.

1) Щодо закриття провадження справі в частині позовних вимог ТОВ «Новобудова» за період з 01.06.2011 р. по 30.09.2011 р.

У матеріалах справи міститься відповідне клопотання (т. 1, а. с. 217), до якого були додані аркуш 8 рішення Голосіївського райсуду м. Києва від 16.07.2012 р. у справі № 2-523/12, арифметичні таблиці Товариства з тієї ж справи. Проте, при ознайомленні 04.11.2014 р. з матеріалами справи вказаних додатків не виявлено, що надає підстави для висновку, про їх умисне неприєднання до справи упередженням суддею Новаком А. В.

Разом із тим, у м/с міститься повний текст рішення Голосіївського райсуду м. Києва від 16.07.2012 р. у справі № 2-523/12 (т. 1, а. с. 24-33), з якого вбачається наступне:

Враховуючи те, що відповідач у серпні 2011 року частково сплатив заборгованість позивачу у розмірі 5546, 95 грн. та те, що 155,96 грн. були взяті поза межами позовної давності, ТОВ «Новобудова» зменшило розмір позовних вимог до 15072,78 грн., де 8516,61 грн. - сума основного боргу за період з серпня 2008 р. по червень 2011 р. станом на вересень 2011 р. 6556,17 грн. - загальна сума штрафних санкцій.

З врахуванням викладеного, суд вважає за необхідне провести перерахунок та зменшити нарахування штрафних санкцій враховуючи суму заборгованості станом на вересень 2011 року яка становить 8516,61 грн. за формулою: $3\% = 85,166 \cdot 3 \cdot 1035:365 = 724,49$ грн.; інфляційна складова боргу = $8516,61 \text{ грн.} \cdot 1,376 - 8516,61 \text{ грн.} = 3202,25 \text{ грн.}$

У матеріалах цивільної справи № 2-523/12 міститься арифметична таблиця ТОВ «Новобудова» («рахунок-попередження від 19 вересня 2011 р.»), з якої вбачається, що до суми стягнутої «заборгованості» включені, зокрема, й періоди з червня 2011 р. по вересень 2011 р. включно. Так, відповідно до цієї арифметичної таблиці, «заборгованість» на кінець 2010 р. складає 0,00 грн., на кінець травня 2011 р. 4376,24 грн., на кінець вересня 8421,37 грн., а судом було фактично стягнуто 8516,61 грн.

Ця арифметична таблиця також надана ТОВ «Новобудова» (т. 1, а. с. 134), крім того надається мною додатково до цих пояснень. З її змісту ясно і чітко вбачається, яка саме сума і за який саме період (по вересень 2011 р. включно) була стягнута. Наведені суми «заборгованості» також фігурують й в «рахунку-попередженні від 31 жовтня 2013 р.» по даній справі. Оскільки судом у справі № 2-523/12 вже було стягнуто суму 8516,61 грн., в якій міститься сума 8421,37 грн. (станом на кінець вересня 2011 р., про що зазначено судом в рішенні і позивачем у його розрахунку), то провадження в цій частині підлягає закриттю, згідно ст. 205 ЦПК.

Позивач ТОВ «Новобудова» стверджує, що предметом розгляду даної цивільної справи є період «заборгованості» з червня 2011 р., проте не може пояснити, яким чином, відповідно до наданих ним арифметичних таблиць «заборгованість» на 01.06.2011 р. (на

кінець травня 2011 р.) складала 4376,24 грн. (892,39+1199,07+1236,19+633,56+415,03), а судом у справі № 2-523/12 за той самий період було стягнуто 8516,61 грн.

2) Щодо залишення без розгляду позовних вимог з 01.04.2013 р. по 31.10.2013 р. з поверненням позову.

У матеріалах справи, на технічному запису судового засідання 23.07.2014 р. міститься відповідне усне клопотання, яке не було задоволене з мотивів використання позивачем свого права на збільшення позовних вимог.

Відповідно до ч. 1 ст. 3 ЦПК кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів.

Крім того, відповідно до ч. 8 ст. 8 ЦПК, якщо спірні відносини не врегульовані законом, суд застосовує закон, що регулює подібні за змістом відносини (аналогія закону), а за відсутності такого - суд виходить із загальних засад законодавства (аналогія права).

Порядок судового захисту прав ТОВ «Новобудова» щодо періоду з 01.04.2013 р. по 31.10.2013 р., які це підприємство вважає порушеними відповідачем Черевком О. В., встановлений ст. ст. 118, 119 ЦПК.

Зокрема, ч. 3 ст. 18 ЦПК передбачено, що позовна заява щодо вимог, визначених у частині першій статті 96 цього Кодексу, може бути подана тільки в разі відмови у прийнятті заяви про видачу судового наказу або скасування його судом.

Отже, недотримання порядку подачі заяви щодо вимог відносно періоду з 01.04.2013 р. по 31.10.2013 р. про збільшення позовних вимог (ч. 6 ст. 119 ЦПК), яка фактично є зміною предмету позову, передбачає наслідки, встановлені ст. 121 ЦПК. Упередженням суддею Новаком А. В. зазначені положення процесуального законодавства були грубо проігноровані.

3) Щодо залишення позовних вимог ТОВ «Новобудова» за період з 01.10.2011 р. по 31.03.2013 р. без задоволення.

У матеріалах справи містяться постанови Шевченківського райсуду м. Києва від 21.03.2014 р. з ухвалою від 04.04.2014 р. і ухвалою КААС від 10.07.2014 р. у справі № 2а-118/11 (т. 1, а. с. 122-131, 220), а також постанови Шевченківського райсуду м. Києва від 10.12.2010 р., яка залишена без змін ухвалою ВАСУ від 19.06.2014 р. (т. 1, а. с. 221-230).

Вказані судові рішення датовані пізніше, ніж надані ТОВ «Новобудова».

Упередженням суддею Новаком А. В. положення ст. 124 Конституції, ст. 8 ЦПК і ч. 3 ст. 61 ЦПК були грубо проігноровані, у з'ясуванні переліку розпоряджень КМДА, що були застосовані ТОВ «Новобудовою» у його «розрахунках заборгованості» відмовлено шляхом зняття судом мого відповідного запитання. Крім того, не застосовуючи обов'язкову для правозастосування судами постанову Верховного Суду України від 28.11.2011 р. № 21-246а11 (т. 1, а. с. 71-72) Новаком А. В. скоєно злочини за ст. ст. 375, 382 КК.

Також Новаком А. В. проігноровано постанову Шевченківського райсуду м. Києва від 25.05.2006 р. у справі № 2а-1405/06 (т. 1, а. с. 60-64) та оприлюднення її резолютивної частини (т. 2, а. с. 15) щодо відсутності у м. Києві виконавців послуг централізованого опалення, централізованого водопостачання холодної і гарячої води і водовідведення. Тобто проігноровано взагалі відсутність права ТОВ «Новобудова» вимагати сплати за ці житлово-комунальні послуги у Черевка О. В. Щодо посилення Новаком А. В. на згадане рішення суду у справі № 2-523/12, то в останньому не йдеться про те, що ТОВ «Новобудова» є виконавцем саме цих послуг (ЦО, ХВ, ГВ) чи уповноваженим виконавцем балансоутримувачем, який згідно ст. 24 Закону України № 1875-IV «Про житлово-комунальні послуги» має право вимоги. Серед наданих ТОВ «Новобудова» договорів відсутні договори саме з виконавцями послуг ЦО, ГВ, ХВ.

Додатки: копія таблиці ТОВ «Новобудова» зі справи № 2-523/12, довіреності.

05 листопада 2014 р.

/Представник Олійник Д. В./