

**До Київського апеляційного адміністративного суду**

**Апелянта (заявника) Олійника Дмитра Вячеславовича,**

*до апеляційних скарг  
на ухвали Окружного адміністративного суду м. Києва  
від 25 травня 2011 р., від 08 червня 2011 р.  
у справі № 7249/11/2670*

**ЗАЯВА ПРО ВІДВІД СУДДІВ.**

Відповідно до ст. 27 КАС України заявляю відвід суддям Київського апеляційного адміністративного суду **Парінову А. Б., Петрику І. Й., Землянній Г. В.** (за антиконституційне тлумачення законодавства всупереч рішенням КСУ № 1рп/2000 від 09.02.2000 р. і завідомо неправосудну постанову від 24.02.2011 р. по справі № 2а-57/09, якою скасовані принципи місцевого самоврядування; ухвалу від 10.03.2011 р. по справі № 2а-11345/09/2670 яка вирішена аналогічно по суті, а також з порушенням предметної підсудності і без опублікування оголошення про оскарження НПА; також за прийняття ухвали від 23.02.2011 р. по справі № 2а-12510/10/2670 (де по першій інстанції головував суддя Амельохін В. В.), якою нормативно-правовий акт Київради у сфері житлово-комунальних послуг поійменовано актом індивідуальної дії, який не стосується споживачів, а справу було так само вирішено з порушенням підсудності); **Борисюк Л. П., Грибан І. О., Ключковичу В. Ю.** (за постанову від 10.03.2011 р. по справі № 2а-2292/09, аналогічну постанові по справі № 2а-57/09); **Губський О. А.** (за систематичне прийняття на посаді судді Дніпровського райсуду м. Києва протиправних рішень проти споживачів на користь КП ГІОЦ, що здійснює діяльність фінансового посередника у галузі житлово-комунальних послуг без ліцензії Держфінпослуг).

Вказаних суддів вважаю особисто зацікавленими у вирішенні справ по відмовам у скасуванні незаконних рішень органів державної влади і місцевого самоврядування у сфері тарифоутворення і розрахунків за житлово-комунальні послуги, а також внаслідок існування інших обставин, що викликають сумнів в їх неупередженості.

Зазначеним суддям я не довіряю і прошу не допускати до розгляду справ за моєї участі.

Крім того, вважаю за неможливе, щоб зазначені скарги розглядалися суддями **Бистрик Г. М., Сорочко Є.О., Усенка В.Г.**, які ухвалою від 05.04.2011 р. у справі № 2а-11889/10/2670 вирішили, що невідповідність розпорядження КМДА № 478 від 15.04.1997 р. може бути предметом розгляду Конституційного Суду України. Підстава – відсутність компетенції або ж умисне затягування справи на час її розгляду у ВАСУ.

**24 червня 2011 р.**

**/Апелянт Олійник Д. В./**