

До Голосіївського райсуду м. Києва

Відповідача: Черевко Олександра Вікторовича,

у цивільній справі № 752/14569/13-ц (суддя Новак А. В.)

КЛОПОТАННЯ ПРО ЗАКРИТТЯ ПРОВАДЖЕННЯ У СПРАВІ
(в порядку п. 2 ч. 1 ст. 205 ЦПК)

Позивачем заявлено до мене вимоги по стягнення «боргу» за житлово-комунальні послуги, інфляційних і 3% річних.

Позовні вимоги, на думку Товариства, стосуються періоду з червня 2011 р. по березень 2013 р. (з урахуванням збільшення позовних вимог – по жовтень 2013 р.). Одночасно у позовній заяві міститься посилання Товариства на судові рішення від 16.07.2012 р. у справі № 2-523/12, яким з мене стягнуто 12681,10 грн. (8516,61 грн. основного «боргу», 3202,25 грн. інфляційних, 724,49 грн. 3% річних), а також 237,75 грн. судового збору. Проте, з тексту цього судового рішення (аркуш 8) вбачається, що спірний період вже частково був предметом судового розгляду, оскільки збільшені позовні вимоги Товариства у справі № 2-523/12 за червень, липень, серпень і вересень 2011 р. були задоволені. Таким чином, Товариство повторно намагається стягнути з мене за вказані 4 (чотири) місяці суму «боргу», інфляційних і 3% річних.

Відповідно до п. 2 ч. 1 ст. 205 ЦПК в частині вимог щодо червня-вересня 2011 р. включно провадження у справі підлягає закриттю.

Згідно ч. 2 ст. 223 ЦПК після набрання рішенням суду законної сили сторони та треті особи із самостійними вимогами, а також їх правонаступники не можуть знову заявляти в суді ту саму позовну вимогу з тих самих підстав, а також оспорювати в іншому процесі встановлені судом факти і правовідносини.

Керуючись п. 2 ч. 1 ст. 205 ЦПК прошу в частині стягнення суми основного «боргу», інфляційних і 3% річних за червень, липень, серпень і вересень 2011 р. закрити провадження у справі.

Крім того, на підтвердження тотожності позовних вимог Товариства у частині вказаного чотирьох місячного періоду прошу витребувати матеріали цивільної справи № 2-523/12 з архіву суду.

Як роз'яснюється інформаційним листом ВССУ від 27.09.2012 р. № 10-1386/0/4-12 «Про деякі питання практики застосування Закону України «Про судовий збір», сплата судового збору у випадку, передбаченому підпунктом 13 пункту 1 частини другої статті 4 Закону, за подання до суду заяви про забезпечення доказів здійснюється лише у випадку, якщо така заява розглядається у порядку, визначеному статтею 135 ЦПК, а не за подання клопотання про витребування доказів (стаття 137 ЦПК), яке розглядається за правилами статей 130, 168 ЦПК.

Додатки: аркуш 8 рішення Голосіївського райсуду м. Києва від 16.07.2012 р. у справі № 2-523/12, арифметичні таблиці Товариства з тієї ж справи.

19 лютого 2014 р.

/Представник відповідача Олійник Д. В./