

До Окружного адміністративного суду м. Києва

Позивача: Антонової Марії Андріївни,

*для листування і зв'язку:
представник Антонової М. А. – Олійник Дмитро Вячеславович,*

*Відповідач: Київська міська державна адміністрація,
вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044,
засіб зв'язку – тел. 2541450,
електронна пошта: uizdpi@kievcity.gov.ua*

у справі № 826/23168/15 (суддя Іщук І. О.)

ПОЯСНЕННЯ.

Оспорюване розпорядження КМДА № 442 від 30.04.2015 р. прийнято з посиланням на дотримання ПКМУ № 869 від 01.06.2011 р. «Про забезпечення єдиного підходу до формування тарифів на житлово-комунальні послуги».

Відповідно до п. 2 Порядку формування тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій (затвердж. ПКМУ № 869 від 01.06.2011 р.) тариф на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій (далі - тариф на послуги) є сукупною (загальною) вартістю надання таких послуг, розрахованою на основі економічно обґрунтованих планованих (нормативних) витрат з урахуванням планового прибутку та податку на додану вартість або єдиного податку.

Відповідно до ч. 4 ст. 4 ЦК актами цивільного законодавства є також постанови Кабінету Міністрів України.

Матеріали справи не містять жодних доказів економічного обґрунтування таких витрат, а також того, що підприємства, для яких встановлено тарифи, зокрема Комунальне підприємство «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району міста Києва» (код ЄДРПОУ 35692211), визначено виконавцем таких послуг, яке й має обґрунтовувати такі витрати.

Також, відповідно до п. 2 зазначеного порядку Інформація про перелік послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, їх вартість, структуру тарифу, його зміну з обґрунтуванням її необхідності доводиться до відома споживачів у порядку, затвердженому Мінрегіоном.

Матеріали справи не містять жодних доказів, що при виданні оспорюваного розпорядження КМДА було дотримано вимоги Порядку, затвердженого Наказом Мінрегіонбуду № 390 від 30.07.2012 р. (пункт 2.4.), а саме: інформування суб'єктами господарювання споживачів про намір здійснити зміну тарифів за визначеними цим Порядком способами; обґрунтування причин зміни тарифу з останнього чинного тарифу 0,40-0,58 грн. до розмірів тарифів, встановлених оспорюваним розпорядженням (оскільки КМДА, було про це добре відомо як відповідачу у справах адміністративної юрисдикції, рішеннями по яких усі інші подальші тарифи визнані незаконними і нечинними з моменту прийняття).

Відсутні жодні докази, що відповідна позиція територіальних громад при встановленні уповноваженими органами тарифів на житлово-комунальні послуги,

таким чином, могла бути врахованою, відповідно до пункту 1.1. Порядку (затвердж. Наказом № 390 від 30.07.2012 р.).

Так, відповідно до п. 2.2. Порядку (затвердж. Наказом № 390 від 30.07.2012 р.). протягом п'яти робочих днів з дня подання відповідних розрахунків до органу, уповноваженого встановлювати тарифи суб'єкти господарювання інформують споживачів про намір здійснити зміну тарифів за визначеними цим Порядком способами.

Натомість, як вбачається з адресованого Олійнику Д. В. листа КП «Керуюча компанія...» № 432-432/О-84-83 від 08.07.2015 р. на баланс цього підприємства функції з утримання та обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва перейшли лише з прийняттям розпорядження Печерської РДА в м. Києві № 200 від 24.04.2015 р.

Відповідно до п. 2.12 Порядку (затвердж. Наказом № 390 від 30.07.2012 р.) строк, протягом якого від фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань приймаються зауваження і пропозиції, встановлюється суб'єктом господарювання, але він не може бути меншим за 14 календарних днів та більшим ніж 20 календарних днів з дня повідомлення споживачів про намір здійснити зміну тарифів на житлово-комунальні послуги.

Таким чином, навіть за умови подання з 24.04.2015 р. КП «Керуюча компанія...», як уповноваженого суб'єкта господарювання відповідних розрахунків до органу місцевого самоврядування (яким у Києві, внаслідок не утворення виконавчого органу є лише Київрада) і публікації про наміри змінити тарифи цього ж дня, зауваження та пропозиції від громади могли бути прийняті впродовж щонайменше 14 днів, тобто до 08.05.2015 р. включно. Натомість оспорюване розпорядження поспіхом було видане в. о. голови КМДА вже 30.04.2015 р., що є підтвердженням порушення вимог акту цивільного законодавства (ПКМУ № 869 від 01.06.2011 р.).

Додатки: копія листа КП «Керуюча компанія...» від 07.07.2015 р., оголошення в «Хрещатику» від 02.03.2016 р.

24 березня 2016 р.

/Представник Олійник Д. В./