

До Верховного Суду України

Заявник (позивач по справі):
Олійник Дмитро Вячеславович,

Сторони у справі:
Відповідач: Київська міська державна адміністрація (КМДА),
ЄДРПОУ 00022527,
вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044,
засіб зв'язку –тел. 2541450,
електронна пошта: portal@kmv.gov.ua

Третя особа: Київська міська рада (КМР),
ЄДРПОУ 22883141,
вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044,
засіб зв'язку –тел. 2541276,
електронна пошта: info@kmr.gov.ua

Третя особа: Редакція газети Київської міської ради «Хрещатик»,
ЄДРПОУ 16469058,
вул. Володимирська, 51-б, м. Київ, 01034,
засіб зв'язку –тел. 5023437,
електронна пошта: info@kreschatic.kiev.ua

ЗАЯВА ПРО ПЕРЕГЛЯД СУДОВОГО РІШЕННЯ

ухвали Вищого адміністративного суду України від 20 жовтня 2011 р.

Ухвалою ВАСУ від 20.10.2011 р. мою касаційну скаргу залишено без задоволення, ухвали Окружного адміністративного суду м. Києва від 05.07.2010 р. та Київського апеляційного адміністративного суду від 15.03.2011 р. залишено без змін. Суд касаційної інстанції ухвалою № К/9991/22797/11 у справі № 2а-10017/10/2670 погодився з судовими рішеннями нижчестоящих інстанцій про повернення мені позовної заяви для звернення з нею до належного адміністративного суду (Шевченківського райсуду м. Києва).

Приводом для мого звернення до суду у справі № 2а-10017/10/2670 було видання відповідачем Київською міською державною адміністрацією (КМДА) у 2009-2010 роках розпоряджень, якими встановлювалися, затверджувалися та погоджувалися тарифи на теплову енергію і житлово-комунальні послуги для населення м. Києва.

У цій справі № 2а-10017/10/2670 за моїм позовом до КМДА, своєю ухвалою від 20.10.2011 р. ВАСУ зазначає, що адміністративний спір стосується тарифів на теплову енергію, комунальні послуги і на послуги з утримання будинків і споруд прибудинкових територій, встановлених оскаржуваними розпорядженнями Київської міської державної адміністрації, прийнятими відповідно до Закону України «Про місцеве самоврядування».

Порядок формування і затвердження тарифів на теплову енергію та послуги водопостачання і водовідведення віднесено до повноважень органів місцевого самоврядування, згідно Законів України «Про житлово-комунальні послуги» та «Про теплопостачання». При цьому, конкретні за змістом законодавчих актів норми матеріального права (статті законів) ухвалою ВАСУ від 20.10.2011 р. не наведені.

Проте, оскільки вказаною ухвалою залишені без змін ухвали попередніх інстанцій, то суд касаційної інстанції погоджується з судовими рішеннями нижчестоящих інстанцій щодо застосування, зокрема, положень ст. 28 Закону України № 280/97-ВР «Про місцеве

самоврядування в Україні», ст. 7 Закону України № 1875-IV «Про житлово-комунальні послуги», ст. 13 Закону України № 2633-IV «Про теплопостачання». Судами встановлено, що відповідач у справі № 2а-10017/10/2670, як виконавчий орган Київської міської ради, є **органом місцевого самоврядування**.

Судами касаційної інстанції неоднаково застосовані норми матеріального права.

Під неоднаковим застосуванням одних і тих самих норм матеріального права необхідно розуміти, зокрема: різне тлумачення змісту і сутності правових норм, на підставі якого зроблено висновок про різний зміст суб'єктивних прав і обов'язків учасників відповідних правовідносин, у тому числі про наявність та обсяг прав і/або обов'язків осіб, які беруть участь у справі; різне застосування правил конкуренції правових норм при вирішенні колізій між ними з урахуванням ієрархії цих правових норм, а також дії норм у часі, просторі та за колом осіб, тобто незастосування закону, який підлягав застосуванню; різне визначення предмета регулювання правових норм, зокрема застосування різних правових норм для регулювання одних і тих самих відносин або поширення дії норми на певні правовідносини в одних випадках і незастосування цієї самої норми до аналогічних відносин в інших випадках, тобто різне застосування закону, який не підлягав застосуванню; різне застосування правил аналогії права чи закону в подібних правовідносинах.

Подібність правовідносин означає, зокрема, тотожність об'єкта та предмета правового регулювання, а також умов застосування правових норм (зокрема, часу, місця, підстав виникнення, припинення та зміни відповідних правовідносин). Зміст правовідносин з метою з'ясування їх подібності в різних рішеннях суду (судів) касаційної інстанції визначається обставинами кожної конкретної справи.

(ухвала ВАСУ від 24.02.2012 р., справа № В/9991/515/12, у ЄДРСР № 21797902).

Разом з тим, ухвалою ВАСУ від 14 квітня 2011 р. (касаційне провадження № К/37740/10, у ЄДРСР **№ 21797902**) в аналогічній справі № 2а-2150/10 за позовом Блащука Володимира Юрійовича до КМДА було залишено без змін ухвали Шевченківського райсуду м. Києва від 06.09.2010 р., КААС від 14.10.2010 р. про повернення позову, для звернення з аналогічними позовними вимогами до Окружного адміністративного суду м. Києва. Мотивоване таке судове рішення було, окрім положень п. 4 ч. 1 ст. 5 (помилково вказано ст. 6), ч. 6 ст. 59 Закону України № 280/97-ВР «Про місцеве самоврядування в Україні» також і ч. 1 ст. 6 Закону України № 586-XIV «Про місцеві державні адміністрації» та п. 1.1 рішення КСУ № 21-рп/2003 від 25.12.2003 р., виходячи з яких і форми актів КМДА суд дійшов до висновку, що відповідачем є **місцевий орган виконавчої влади**.

Отже, в ухвалі ВАСУ від 20.10.2011 р. КМДА на підставі загальних положень Закону України № 280/97-ВР кваліфікується як **орган місцевого самоврядування**, а ухвалою ВАСУ від 14.04.2011 р. КМДА на підставі положень п. 4 ч. 1 ст. 5 (6), ч. 6 ст. 59 Закону України № 280/97-ВР, але в системному зв'язку з Законом України № 586-XIV і рішенням КСУ № 21-рп/2003 від 25.12.2003 р. кваліфікується як одночасно **місцевий орган виконавчої влади**.

Ухвалу ВАСУ від 20.10.2011 р. я фактично отримав 29.11.2011 р., а тому прошу поновити мені строки для подачі заяви про перегляд судового рішення, оскільки ч. 1 ст. 238 КАС дає підстави для такого її тлумачення, що законом допускається її подача не пізніше одного року з дня ухвалення судового рішення, про перегляд якого вона подана (не пізніше 20.10.2012 р.). Також, у постанові ВСУ від 28.11.2011 р. № 21-246а11, про яку мені стало відомим 30.12.2011 р. від третьої особи по справі № 2а-118/11 Хельваса В. П. не надано відповіді, **яким саме органом видаються розпорядження КМДА**; отже не виключено порушення підсудності у справі № 2а-118/11, що мені необхідно упередити.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 102, 236-238 КАС України,

ПРОШУ:

поновити мені строк на подачу заяви про перегляд судового рішення;

ухвалу Вищого адміністративного суду України від 20 жовтня 2011 р. скасувати і направити справу на новий касаційний розгляд.

Додатки: ухвали ОАС м. Києва від 05.07.2010 р., КААС від 15.03.2011 р., ВАСУ від 20.10.2011 р.; ухвала ВАСУ від 14.04.2011 р.; ухвала Шевченківського райсуду м. Києва від 14.03.2011 р.; постанова ВСУ від 28.11.2011 р. № 21-246а11; копії заяви з додатками (для сторін); квитанція судового збору (для суду).

26 березня 2012 р.

/Заявник Олійник Д. В./