

**До Солом'янського райсуду м. Києва**

**позивача Устінова Євгена Аркадійовича,**

**цивільна справа № 2-1750/12 (суддя Лазаренко В. В.)**

**КЛОПОТАННЯ**  
**ПРО ЗАЛИШЕННЯ «ЗУСТРІЧНОГО ПОЗОВУ» БЕЗ РУХУ І ЙОГО ПОВЕРНЕННЯ**  
**(в порядку ст. 27 ЦПК)**

В судовому засіданні 09.02.2012 р. мені було вручено так звану «зустрічну позовну заяву», нібито від імені КП «Дирекція з управління та обслуговування житлового фонду», яка підлягає залишенню без руху з наступних підстав:

В порушення п. 2 ч. 2 ст. 119 ЦПК не зазначено засобів зв'язку позивача; не зазначено ім'я представника позивача, якщо позовна заява подається представником, їх місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку, якщо такі відомі.

В порушення п. 4 ч. 2 ст. 119 ЦПК не зазначено ціни позову щодо вимог майнового характеру, у той час як позивач за «зустрічним позовом» просить у суду стягнути з мене певні грошові суми.

В порушення п. 6 ч. 2 ст. 119 ЦПК не зазначені докази, що підтверджують викладені у «зустрічному позові» обставини: щодо утримання будинку з 01.04.2008 р. на балансі саме КП «Дирекція з управління та обслуговування житлового фонду»; щодо надання зазначених у «зустрічному позові» житлово-комунальних послуг з боку саме КП «Дирекція з управління та обслуговування житлового фонду»; щодо здійснення нарахувань за спожиті житлово-комунальні послуги з боку саме ВСП «Батиївський»; щодо віднесення ВСП «Батиївський» саме до КП «Дирекція з управління та обслуговування житлового фонду»; також не перелічені «діючі розпорядження Київської міської державної адміністрації», нібито відповідно до яких вказані нарахування були вчинені з боку нібито ВСП «Батиївський».

Крім того, в порушення п. 6 ч. 2 ст. 119 ЦПК не зазначені докази про приєднання квартири № 42 будинку № 57 по пр-ту Червонозоряному у м. Києві до перелічених «зустрічним позивачем» мереж та придатності вказаної квартири до проживання; не зазначено дати відкриття «особового рахунку» і прізвища особи, яка цей «особовий рахунок» відкривала чи надавала на це згоду; відсутні будь-які докази ототожнення відкриття такого рахунку з договірними відносинами. Із «зустрічного позову» взагалі незрозуміле, що мається на увазі під терміном «особовий рахунок»; чи є цей термін юридично значимим і в розумінні якого закону чи нормативно-правового акту.

Розмір нібито «суми заборгованості» 9525,33 грн. взагалі не підтверджений жодним доказом і представляє собою роздруківку в хронологічному порядку набору незрозумілих цифр в табличному вигляді; до того ж цей нікчемний папірець-роздруківка файлу Microsoft Excel посвідчений не «зустрічним позивачем» чи його представником, а нібито представником іншої особи (яка є відповідачем за моїм позовом, тобто зацікавленою особою). Докази споживання мною житлово-комунальних послуг, їх перелік, а тим більш їх грошовий вираз у причинно-наслідковому зв'язку з таким споживанням також відсутній. Крім того, відсутні докази направлення мені квитанцій на сплату житлово-комунальних послуг, в яких були б зазначені банківські реквізити саме «зустрічного позивача» КП «Дирекція з управління та обслуговування житлового фонду»; відсутні докази сплати мною якогось «боргу» у червні 2011 р., щодо якого стверджується про його нібито «визнання».

Вказане дає підстави для висновку про відсутність порушення прав, свобод та інтересів саме цієї особи («зустрічного позивача»), які б підлягали судовому захисту згідно ст. 15 ЦПК.

В порушення п. 7 ч. 2 ст. 119 ЦПК у «зустрічному позові» перелічені документи, які мені фактично не були вручені (квитанції про сплату судового збору, копії заяви про видачу судового наказу (3 примірники), копія довіреності).

В порушення ч. 3 ст. 119 ЦПК «зустрічний позов» підписаний не позивачем і не його представником, а іншою особою (щодо якої також невідомо, чи має вона насправді право підпису).

В порушення ч. 5 ст. 119 ЦПК до позову має бути доданий документ про сплату судового збору, проте у пункті 3 прохальної частини «зустрічного позову» від 09.02.2012 р. вказується про його сплату у розмірі 188,20 грн., що не відповідає 0,2 розміру мінімальної заробітної плати (1073,00 грн. \* 0,2 = 214,60 грн.), який є мінімальним розміром ставки, згідно положень ч. 2 ст. 4 Закону України № 3674-VI «Про судовий збір».

В порушення ч. 6 ст. 119 ЦПК у «зустрічному позові» (п. 5 додатку) стверджується про надання заяви про видачу судового наказу, а не передбачених вказаною нормою процесуального права судових актів (але навіть і копії такої заяви мною не отримано).

В порушення ч. 7 ст. 119 ЦПК у «зустрічному позові» не зазначені підстави звернення фізичною особою В. Куріленко (якою підписано позов) на захист прав та інтересів як ВСП «Батіївський», так і «зустрічного позивача» КП «Дирекція з управління та обслуговування житлового фонду».

В порушення ч. 8 ст. 119 ЦПК «зустрічний позов» поданий не представником позивача, а іншою особою; крім того, вивченню підлягають повноваження цієї особи чи її представників, з урахуванням приписів ст. ст. 64, 78 ГК.

В порушення ст. 120 ЦПК до «зустрічного позову» надані не усі додатки, що в ньому перелічені.

Враховуючі, що вищевказані доводи не є формальними міркуваннями і так званий «зустрічний позов» складений і поданий з істотними порушеннями положень ст. ст. 119, 120 ЦПК, поданий неналежною особою і є абсолютно голослівним і бездоказовим за змістом, прошу його залишити без руху.

Також звертаю увагу суду, що незалежно від усунення недоліків так званий «зустрічний позов» КП «Дирекція з управління та обслуговування житлового фонду» підлягає поверненню з підстав, визначених пунктами 3, 6 ч. 3 ст. 121 ЦПК.

**09 лютого 2012 р.**

**/Позивач Устінов Є. А./**