



УХВАЛА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

21 вересня 2021 року суддя Іллічівського районного суду м. Маріуполя Донецької області Мирошніченко Ю.М., розглянувши заяву [REDACTED] про скасування судового наказу від 26.11.2019 року,

ВСТАНОВИВ:

26.11.2019 року за заявою Комунального комерційного підприємства «Маріупольтепломережа» видано судовий наказ № 264/7058/19 про стягнення з [REDACTED] на користь ККП «Маріупольтепломережа» заборгованість за користування тепловою енергією в сумі 23581,51 грн.; 3% річних в розмірі 1314,30 грн.; суму інфляційних витрат у розмірі 3575,47 грн., та витрати з оплати судового збору в сумі 192,10 грн.

20.09.2021 року до суду звернувся боржник із заявою про скасування вказаного судового наказу, вважає вимоги заявника необґрунтованими та спірними.

Згідно із ч. 1 ст. 170 ЦПК України, боржник має право протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення копії судового наказу та доданих до неї документів подати заяву про його скасування до суду, який його видав.

Відповідно до ч.3 ст. 171 ЦПК України, у разі відсутності підстав для повернення заяви про скасування судового наказу суддя не пізніше двох днів після її подання постановляє ухвалу про скасування судового наказу, в якій роз'яснює заявнику (стягувачу) його прав звернутися до суду із тими самими вимогами в порядку спрощеного позовного провадження.

Відповідно до Постанови Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ «Про практику розгляду судами заяв у порядку наказного провадження» №14 від 23 грудня 2012 року наказне провадження є самостійним і спрощеним видом судового провадження у цивільному судочинстві при розгляді окремих категорій справ, у якому суддя в установлених законом випадках за заявою особи, якій належить право вимоги, без судового засідання і виклику стягувача та боржника на основі доданих до заяви документів видає судовий наказ, який є особливою формою судового рішення.

Виходячи з того, що наказне провадження є безспірним, тобто в його порядку задовольняються тільки ті вимоги заявника, що мають безспірний характер, заперечення боржника проти вимог стягувача означає наявність спору про право та при цьому закон не зобов'язує перевіряти наявні матеріали справи, то відповідна заява боржника є єдиною підставою для скасування судового наказу.

За таких обставин, судовий наказ № 264/7058/19, виданий 26.11.2019 року Іллічівським районним судом м. Маріуполя Донецької області за заявою Комунального комерційного підприємства «Маріупольтепломережа» про стягнення з [REDACTED] заборгованості за користування тепловою енергією, роз'яснивши стягувачу його право звернутися до суду із тими самими вимогами в порядку спрощеного позовного провадження.

Керуючись ч. 3 ст. 136, ч.3 ст.171 ЦПК України, суд -

УХВАЛИВ:

Заяву [REDACTED] про скасування судового наказу задовольнити.

Скасувати судовий наказ від 26.11.2019 року 264/7058/19 про стягнення з [REDACTED] на користь ККП «Маріупольтепломережа» заборгованість за користування тепловою енергією в сумі 23581,51 грн.; 3% річних в розмірі 1314,30 грн.; суму інфляційних витрат у розмірі 3575,47 грн., та витрати з оплати судового збору в сумі 192,10 грн.

Роз'яснити стягувачу його право звернутися до суду із тими самими вимогами в порядку спрощеного позовного провадження.

Ухвала набирає законної сили негайно з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.

Ю. М. Мирошніченко

