

*про притягнення до відповідальності суддів
у справі № 2а-4181/12/2670*

ЗАЯВА.

11.06.2012 р. було прийнято ухвалу Окружного адміністративного суду м. Києва (суддя Амельохін В. В.) про залишення мого позову без розгляду. В процесі судового засідання мною двічі було заявлено відвід так званому «судді» Амельохіну В. В. і я збирався це зробити втретє, з іншої підстави (оскільки мені не було надано можливості заявити клопотання). Такої можливості не було мені надано, оскільки ця маріонетка КМДА мене постійно перебивала (заяву було подано вже після проголошення ухвали)

Мною було подано апеляційну скаргу на ухвалу Окружного адміністративного суду м. Києва від 11.06.2012 р. у справі адміністративної юрисдикції № 2а-4181/12/2670.

30.08.2012 р. було прийнято ухвалу КААС (судді Губська О. А., Парінов А. Б., Беспалов О. О.), якою ухвалу суду першої інстанції залишено без змін. Жодних судових повісток з викликом на апеляційний розгляд справи я не отримував і про це дізнався знов-таки випадково 01.10.2012 р., коли листом, відправленим не раніше 25.09.2012 р. (щоб утворити перешкоди для своєчасної подачі касаційної скарги) отримав цю ухвалу поштою. Оскільки я не був повідомленим про апеляційний розгляд справи – відповідно був позбавлений заявити відвід суддям Губській О. А. (за систематичне прийняття на посаді судді Дніпровського райсуду м. Києва завідомо неправосудних рішень №№ 2-523-1/10, 2-586-1/10, 2-719-1/10 від 16.03.2010 р. на користь КП ГІОЦ КМДА, за фактом діяльності якого було порушено кримінальну справу № 04-27569) і Парінову А. Б. за скоєння злочинів на посаді судді КААС у справах № 2а-57/09 (постанова від 24.02.2011 р.), № 2а-11345/09/2670 (ухвала від 10.03.2011 р.), де він антиконституційне «встановив», що розпорядження КМДА не підлягають державній реєстрації і що, як виконавчий орган місцевого самоврядування КМДА не підлягає утворенню з обранням нового скликання Київської міської ради.

Про розгляд справи в апеляційній інстанції я взагалі не повідомлявся, що є порушенням не тільки мого права на судовий захист у справі, особливості якої встановлені ст. 171 КАС, але й на гласність і відкритість судового процесу. Мені було відмовлено у самій можливості довести свої доводи суду щодо неправомірності відлічування строку звернення до суду з моменту публікації розпоряджень КМДА (прийнятих у зворотному часі, при тому, що існували «паралельні», скасовані судом, розпорядження). Крім того, вже після прийняття ухвали КААС я дізнався про упереджений склад суду, тобто був фізично позбавлений можливості заявити відвід окремим кишеньковим суддям КМДА (шляхом подачі відповідної заяви), як це роблю в інших справах, де відповідачем виступає цей суб'єкт владних повноважень.

Дії зазначених суддів апеляційної інстанції є підставою для притягнення їх до дисциплінарної відповідальності, оскільки підпадають під визначення ст. 83 Закону України № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів», а саме:

істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані зокрема з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом;

порушення вимог щодо неупередженого розгляду справи, зокрема щодо відводу чи самовідводу;

невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

У першій інстанції жодного процесуального рішення за моєю заявою про відвід від 11.06.2012 р. не прийнято (мені не було надано можливості заявити черговий відвід). Таким чином, мені фактично було відмовлено у доступі до правосуддя і не вжито жодного заходу щодо розгляду моїх вимог, заявлених у строк, встановлений процесуальним законом.

Крім того, Амельохіним В. В. вже неодноразово були порушені правила суддівської етики (крім цієї справи, також у справах № 2а-12510/10/2670 з постановою від 15.12.2010 р., № 2а-1140/11/2670 зі скасованою постановою від 06.04.2011 р.), оскільки він просто не дає можливості мені, як позивачу чи третій особі, викласти доводи позовних вимог чи пояснень, обґрунтувати їх. Ця особа взагалі не знає порядку ведення адміністративного процесу і невідомо яким чином була рекомендована на посаду, котрій не відповідає ані по своїм моральним якостям, ані по розумовим здібностям.

Дії цього повністю залежного від міської влади судді є підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності, оскільки підпадають під визначення ст. 83 Закону України № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів», а саме:

систематичне або грубе одноразове порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя.

порушення вимог щодо неупередженого розгляду справи, зокрема щодо відводу чи самовідводу.

Порушення Амельохіним В. В. морально-етичних принципів поведінки судді і систематичне вчинення дій, що порочать звання судді і можуть викликати сумнів у його об'єктивності, неупередженості та незалежності (при цьому абсолютною залежності від міської влади) є підставою для його звільнення із займаної посади за порушення присяги (ст. 32 Закону України № 22/98-ВР «Про Вищу раду юстиції»).

Прошу притягнути суддів Амельохіна В. В., Губську О. А., Парінова А. Б., Беспалова О. О. до дисциплінарної відповідальності.

Прошу звільнити Амельохіна В. В. з посади судді за порушення присяги.

Всі відомості, подані у цій заяві є правдивими, і я обізнаний з тим, що у випадку поширення мною неправдивої інформації я можу бути притягнутим до встановленої законом відповідальності.

Додатки: процесуальні та інші документи, судові акти на ____ арк.

04 листопада 2012 р.

/ Олійник Д. В./