

Олійника Дмитра Вячеславовича,

*про порушення суддями ВАСУ присяги
у справах №№ 2а-11345/09/2670, 2а-57/09, 2а-40/11, 2а-247/11/2670*

ЗАЯВА.

Відповідно до положень Законів України № 1875-IV «Про житлово-комунальні послуги», № 1023-XII «Про захист прав споживачів» мешканці територіальної громади м. Києва є споживачами житлово-комунальних послуг, сплачуючи за це кошти.

Починаючи з грудня 2006 р. від імені Київської міської державної адміністрації (КМДА) її головою Черновецьким Л. М. і заступником голови Голубченком А. К. прийнято ряд розпоряджень, якими встановлено тарифи на житлово-комунальні послуги для населення, а також визначено вартість теплової енергії (як товарної продукції, у розумінні Закону України № 2633-IV «Про тепlopостачання») для юридично неіснуючих виконавців послуг.

Шевченківським райсудом м. Києва розглядається справа адміністративної юрисдикції № 2а-118/11 за моїм позовом до Київської міської державної адміністрації про визнання нечинними розпоряджень щодо встановлення тарифів на житлово-комунальні послуги і теплову енергію. Вказане підтверджується оголошеннями в газеті «Хрещатик» від 10.12.2010 р. і 03.07.2012 р.

Відповідно до ст. 38 Закону України № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» Верховний Суд України є найвищим судовим органом у системі судів загальної юрисдикції і переглядає справи з підстав неоднакового застосування судами (судом) касаційної інстанції однієї і тієї ж норми матеріального права у подібних правовідносинах у порядку, передбаченому процесуальним законом.

Постановою Верховного Суду України від 28.11.2011 р. у справі № 21-246а11 викладно правові позиції, що за змістом пункту 2 Указу Президента України від 03 жовтня 1992 року № 493/92 «Про державну реєстрацію нормативно-правових актів міністерств та інших органів виконавчої влади» та пунктів 1, 2 Положення про державну реєстрацію нормативно-правових актів міністерств та інших органів виконавчої влади, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28 грудня 1992 року № 731 нормативно-правові акти, які видаються органами виконавчої влади та які зачіпають права, свободи й законні інтереси громадян, підлягають державній реєстрації.

Постанова ВСУ від 28.11.2011 р. у грудні 2011 р. була оприлюднена на офіційному веб-сайті вищої судової інстанції у розділі «Рішення Верховного Суду України», а також в Єдиному державному реєстрі судових рішень:

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/20014508>

Відповідно до ст. 244-2 КАС **рішення Верховного Суду України**, прийняте за результатами розгляду заяви про перегляд судового рішення з мотивів неоднакового застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права у подібних правовідносинах, **є обов'язковим** для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить зазначені норми права, та **для всіх судів України**. Суди зобов'язані привести свою судову практику у відповідність з рішенням Верховного Суду України. Невиконання судових рішень тягне за собою відповідальність, установлену законом.

Відповідно до ч. 1 ст. 221 КАС касаційний розгляд здійснюється колегією суддів у складі не менше трьох суддів за правилами розгляду справи судом першої інстанції з урахуванням особливостей, встановлених цією главою.

Правилами для суду першої інстанції передбачено, що при виборі правової норми, що підлягає застосуванню до спірних правовідносин, **суд зобов'язаний враховувати висновки Верховного Суду України**, викладені у рішеннях, прийнятих за результатами розгляду заяв про перегляд судового рішення з підстави, передбаченої пунктом 1 частини першої статті 237 цього Кодексу (ч. 2 ст. 161 КАС).

Відповідно до ч. 3 ст. 242 КАС постанова Верховного Суду України є остаточною і **оскарженню не підлягає**, крім випадку, встановленого пунктом 2 частини першої статті 237 цього Кодексу.

Жодною міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов'язань при вирішенні судом справи за позовом Хельваса В. П. до КМДА на даний час не встановлювалося. Таким чином, постанова Верховного Суду України від 28.11.2011 р. у справі № 21-246а11 є чинною і обов'язковою для правозастосування.

Однак, ухвалами ВАСУ №№ К/9991/16533/11, К/9991/16534/11 від 27.09.2012 р. у справі **№ 2а-11345/09/2670** за штучним позовом «підсадної качки» КМДА Кириллової Н. М. до КМДА рішення ВСУ не виконане; колегією ВАСУ зроблено протилежні висновки, ніж були викладені вищою судовою інстанцією і обов'язковість яких встановлено процесуальним законом. Також й інші висновки суду суперечать законодавству. При цьому, в порядку ст. 171 КАС у справі не було опубліковано оголошення про її розгляд, щоб заінтересовані особи (споживачі житлово-комунальних послуг і одержувачі теплової енергії) не знали про існування судового розгляду і, відповідно, не могли оскаржити завідомо неправосудне рішення суду першої інстанції. Сама Кириллова Н. М. рішення суду не оскаржувала, а на стадії перегляду подала заяву про те, що повністю погоджується з рішенням суду. Також зазначена справа по першій інстанції розглядалася з порушенням правил підсудності (що є дисциплінарним проступком, згідно ст. 83 Закону України № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів»). В даній справі я подавав заяви про перегляд за нововиявленими обставинами, які були залишені без задоволення.

Ухвалами ВАСУ №№ К/9991/14255/11, К/9991/15074/11, К/9991/15885/11, К/9991/15891/11, К/9991/15955/11, К/9991/16041/11, К/9991/16132/11, К/9991/16213/11, К/9991/48019/11 від 04.10.2012 р. у справі **№ 2а-57/09** за позовом Кулі В. І. до КМДА знову зроблено протилежні висновки, ніж були викладені вищою судовою інстанцією, обов'язковість яких встановлено процесуальним законом. Також й інші висновки суду суперечать законодавству (зокрема, щодо повноважень Голубченка А. К, який ніколи не призначався на посаду заступника голови КМДА з питань самоврядних повноважень). По цій справі мною подавалося касаційну скаргу, а також заяви про перегляд за нововиявленими обставинами, які були залишені без задоволення.

Ухвалою ВАСУ № К/9991/21452/12 від 20.11.2012 р. у справі **№ 2а-40/11** за позовом ЗАТ «Перлина» до КМДА знову зроблено протилежні висновки, ніж були викладені вищою судовою інстанцією, обов'язковість яких встановлено процесуальним законом. Також й інші висновки суду суперечать законодавству. Я є представником за довіреністю ПП «Компанія ФАХ» (касатора по справі).

Ухвалами ВАСУ №№ К/9991/29256/11/2670, К/9991/29600/12 від 20.11.2012 р. у справі **№ 2а-247/11/2670** за позовом Блащука В. Ю. і ПП «Компанія ФАХ» до КМДА знову зроблено протилежні висновки, ніж були викладені вищою судовою інстанцією, обов'язковість яких встановлено процесуальним законом. Також й інші висновки суду суперечать законодавству. Я є представником за довіреністю ПП «Компанія ФАХ» (касатора по справі).

В усіх вищевказаних справах №№ 2а-11345/09/2670, 2а-57/09, 2а-40/11, 2а-247/11/2670 на стадії касаційного розгляду до колегії суддів ВАСУ входили **Чалий С. Я., Бим М. Є., Харченко В. В.** Вказаним особам було достеменно відомо про рішення Верховного Суду України від 28.11.2011 р.

Згідно ст. 124 Конституції судові рішення ухвалюються судами іменем України і є **обов'язковими до виконання** на всій території України.

Згідно ч. 1 ст. 255 КАС постанова або ухвала суду, яка набрала законної сили, є **обов'язковою** для осіб, які беруть участь у справі, для їхніх правонаступників, а також для всіх органів, підприємств, установ та організацій, посадових чи службових осіб, інших фізичних осіб і підлягає виконанню на всій території України.

Таким чином, необ'єктивні і упереджені дії **Чалого С. Я., Бим М. Є., Харченка В. В.**, крім того, що підпадають під ознаки злочинів, передбачених ст. ст. 375, 382 КК України свідчать про порушення ними присяги.

Вчинення дій, що порочать звання судді і можуть викликати сумнів у його об'єктивності, неупередженості та незалежності, у чесності та непідкупності судових органів є підставою для звільнення із займаної посади за порушення присяги (ст. 32 Закону України № 22/98-ВР «Про Вищу раду юстиції»).

Крім того, повідомляю, що мною раніше подавалися заяви про порушення присяги суддями в інших справах, щодо яких замість колегіального рішення ВРЮ я отримував безвідповідальні відписки членів ВРЮ **Ізовітової Л. П. і Колесниченка В. М.** Фактично цими особами повністю розвалена робота ВРЮ в частині виконання покладених законодавством на цей колегіальний орган функцій, що підтверджується знищенням правосуддя у державі.

Як роз'яснюється п. 9 рішення Конституційного Суду України № 1-12/2003 від 30.01.2003 р. правосуддя за своєю суттю визнається таким лише за умови, що воно відповідає вимогам справедливості і забезпечує ефективне поновлення в правах. Загальною декларацією прав людини 1948 року передбачено, що кожна людина має право на ефективне поновлення в правах компетентними національними судами у випадках порушення її основних прав, наданих їй конституцією або законом (стаття 8). Право на ефективний засіб захисту закріплено також у Міжнародному пакті про громадянські та політичні права (стаття 2) і в Конвенції про захист прав людини та основних свобод (стаття 13). Право на судовий захист є одним з конституційних прав.

Мною подані до Генеральної прокуратури України заяви про можливе вчинення Ізовітовою Л. П. і Колесниченком В. М. злочинів за ст. ст. 28, 256, 353, 364, 365, 367, 369-2, 375, 376, 376-1 КК України. Тому в порядку ст. 26 Закону України № 22/98-ВР «Про Вищу раду юстиції» **заявляю відводи** членам ВРЮ **Ізовітовій Л. П., Колесниченку В. М.**, як особам, що в порушення принципу колегіальності рішень надавали мені відписки на раніше подані звернення і які самовільно присвоїли владні повноваження колегіального органу.

В порядку ст. 18 Закону України № 393/96-ВР «Про звернення громадян» бажаю особисто викласти аргументи особі, що перевіряє заяву та взяти участь у перевірці поданої заяви.

Всі відомості, подані у цій заяві є правдивими, і я обізнаний з тим, що у випадку поширення мною неправдивої інформації я можу бути притягнутим до встановленої законом відповідальності.

На підставі викладеного,

ПРОШУ:

звільнити Чалого С. Я., Бим М. Є., Харченка В. В. з посад суддів Вищого адміністративного суду України за порушення присяги.

Додатки: газетні оголошення, довіреність ПП «Компанія ФАХ», постанова ВСУ від 28.11.2011 р. № 21-246а11, листи ГУ юстиції у м. Києві від 04.03.2011 р. і Мін'юсту від 14.06.2011 р., лист КМДА від 13.05.2011 р., процесуальні та інші документи, судові акти у справах за участі колегії суддів-порушників присяги на ____ арк.

25 листопада 2012 р.

/ Олійник Д. В./