

**ЗАЯВА ПРО ВІДВІД СУДДІВ (ПОВТОРНА).**

Суддя ОАС м. Києва Качур І. А. постановою від 13.12.2011 р. по справі № 2а-247/11/2670 навмисно проігнорував положення ч. 2 ст. 161 КАС (щодо врахування висновків Верховного Суду України, викладених у рішеннях, прийнятих за результатами розгляду заяв про перегляд судового рішення), ч. 1 ст. 244-2 КАС (щодо зобов'язання судів привести свою судову практику у відповідність з рішенням Верховного Суду України). Тим самим суддею Качуром І. А. було скоєно злочин, відповідальність за який передбачена ст. ст. 375, 382 КК України.

Відповідно до положень ч. 5 ст. 227 КАС висновки і мотиви, з яких скасовані рішення, є обов'язковими для суду першої чи апеляційної інстанції при розгляді справи. У цій справі № 2а-1316/12/2670 такі висновки і мотиви містяться в ухвалі ВАСУ від 17.01.2012 р.

Таким чином, оскільки суддя **Качур І. А.** навмисно ігнорує положення чинного процесуального законодавства і не виконує приписи ст. ст. 161, 244-2 КАС по одній справі (відповідач КМДА), є усі підстави вважати про незаконність його дій у цій справі також, у зв'язку з чим заявляю йому відвід згідно ст. 27 КАС.

Судді ОАС м. Києва Амельохін В. В., Аблов Є. В., Векуа Н. Г. є повністю залежними і підконтрольними органам виконавчої влади (КМДА), що знайшло своє підтвердження у ході розгляду справ, в яких я був стороною. До того ж щодо першого у мене у ході судових процесів виникли серйозні сумніви в його фаховому рівні і компетентності.

У зв'язку з упередженням ставленням, грубими і навмисними порушеннями норм процесуального і матеріального права при розгляді справ № 2а-11889/10/2670 (№ 2а-4811/11/2670), № 2а-12510/10/2670, № 2а-1140/11/2670, постанови по яким були мною оскаржені. Судові розгляди, що відбулися, викликають сумніви у неупередженості вказаних суддів, що частково вже підтверджено рішеннями вищестоящих інстанцій. Тому, цією заявою, **відповідно до ст. 27 КАС України заявляю відводи суддям ОАС м. Києва Амельохіну В. В., Аблову Є. В., Векуа Н. Г.**

Крім того, у межах виконавчих проваджень за наслідками прийняття постанови КААС від 14 січня 2009 р. по справі № 2-а-95/07 відбувалися інші адміністративні процеси. У справі № 2а-5166/11/2670 суддею Огурцовим В. П. у постанові від 11.05.2011 р. була фактично ревізована резолютивна частина постанови суду № 2-а-95/07 (написано, що Київський міський голова може не виконувати рішення суду). У справі № 2а-1410/11/2670 постановою від 01.06.2011 р. судді Шарпакової В. В. відмовлено у визнанні протиправною бездіяльності Департаменту ДВС по двом виконавчим провадженням у зв'язку з тим, що останній звернувся до суду за роз'ясненням судового рішення після спливу усіх строків на його виконання (крім того, лише по одному виконавчому провадженню.) При цьому на момент винесення цієї унікальної по своїй неправосудності і абсурдності постанови у такому роз'ясненні Печерським райсудом м. Києва вже було відмовлено. Ці рішення мною оскаржені. Крім того, манера ведення процесу Шарпаковою В. В. не відповідає статусу судді. **Керуючись ст. 27 КАС заявляю також відводи суддям ОАС м. Києва Огурцову В. П. і Шарпакової В. В.**

Вищевказане свідчить про **інші обставини, які викликають сумнів у неупередженості судді**, у зв'язку з чим вони підлягають відводу по даній справі.

**03 квітня 2012 р.**

**/Позивач Олійник Д. В./**