

47

затвердженого завдання на проектування за умов внесення відповідних змін до архітектурно-планувального завдання.

Позивачем не було надано суду доказів розроблення доповнень до завдання на проектування будівництва та внесення змін до архітектурно-планувального завдання №06-1984.

Отже, в проекті будівництва перенесення ділянки тепломережі від УТ 143/6а-2 до УТ 143/6а-5 не передбачено.

Позивачем за первісним позовом не надано доказів отримання дозволу та технічного завдання на розробку проекту переносу тепломережі за межами відведеної земельної ділянки. Відсутній також дозвіл на виконання будівельних робіт в зв'язку з прокладанням тепломережі за межами відведеної земельної ділянки по вулиці Польовій, 12.

Таким чином, позивач не мав права проводити будівельні роботи на будівельному майданчику по вулиці Польова, 12, через накладений арешт на нерухоме майно, розташоване за цією адресою, та за межами будівельного майданчика через відсутність дозволу на виконання будівельних робіт за межами земельної ділянки по вулиці Польовій, 12.

За змістом статті 1163 Цивільного кодексу України юридична особа, майну якої загрожує небезпека, має право вимагати її усунення від того, хто її створює.

Відповідно до статті 1164 Цивільного кодексу України у разі не усунення загрози майну юридичної особи заінтересована особа має право вимагати вжиття необхідних заходів щодо усунення загрози; відшкодування завданої шкоди; заборони діяльності, яка створює загрозу.

Відповідно до статті 1166 Цивільного кодексу України майнова шкода, завдана неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю особистим немайновим правам юридичної особи, а також шкода завдана майну юридичної особи, відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала.

Під час розгляду справи не знайшли свого підтвердження доводи первісного позивача в частинні заподіяння з вини відповідачів матеріальних збитків у розмірі 6996,60 гривень.

Відповідних документів бухгалтерського обліку, які б свідчили про замовлення на 15.09.2008 року відповідної техніки, проведення оплати організації, що надала таку техніку, відомості про кількість та вартість замовлених і втрачених будматеріалів, суму виплат робітникам за простій, позивачем суду надано не було.

Позивач не надав суду доказів, коли, яким чином Григоренко О.Г. розповсюджувала неправдиву інформацію про ТОВ «ЕІ-Інвест» і що скарги, з якими зверталися відповідачі до органів державної влади та органи місцевого самоврядування містили у собі неправдиві відомості про його роботу та господарську діяльність, які наносять істотну шкоду діловій репутації позивача.

Згідно статті 40 Конституції України усі мають право направляти індивідуальні чи колективні письмові звернення або особисто звертатися до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про звернення громадян» громадяни України мають право звернутися до органів державної влади, місцевого самоврядування, об'єднань громадян, підприємств, установ,