

До Третього апеляційного адміністративного суду, що знаходиться за адресою: 49005, м. Дніпро, вул. Василя Жуковського, 23
Веб-сайт: <https://3aa.court.gov.ua>
E-mail: inbox@3aa.court.gov.ua

Через Кіровоградський окружний адміністративний суд, що знаходиться за адресою: 25006, м. Кропивницький, вул. Велика Перспективна, 40, поверхи 6, 7, 9
E-mail: inbox@adm.kr.court.gov.ua
Номер засобів зв'язку: тел. факс: (0522) 24-06-22

ПОЗИВАЧ ПО СПРАВІ

: ОСББ

ПРЕДСТАВНИК ПОЗИВАЧА
ПО СПРАВІ

:

СКАРЖНИК: ВІДПОВІДАЧ
ПО СПРАВІ

: Виконавчий комітет Міської ради міста Кропивницький, що знаходиться за адресою: 25006, м.Кропивницький, вул. Велика Перспективна, буд. 41.
Код ЄДРПОУ: 04055251
Адреса електронної пошти: kmvk@krmr.gov.ua
Номер засобів зв'язку: 8(0522) 24-52-75.

ПРЕДСТАВНИК СКАРЖНИКА
ВІДПОВІДАЧА ПО СПРАВІ

: Покаленко Володимир Володимирович, що знаходиться: 25006, м. Кіровоград, вул. Велика Перспективна, буд. 41.
Реєстраційний номер облікової картки платника податків: 3057924258.
Номер засобів зв'язку: 8(0522) 24-52-75.
Ел. адреса: відсутня.

ТРЕТІ ОСОБИ, ЯКІ НЕ ЗАЯВЛЯЮТЬ
САМОСТІЙНИХ ВИМОГ НА ПРЕДМЕТ
СПОРУ НА СТОРОНІ ВІДПОВІДАЧА :

ТОВ "ЕКОСТАЙЛ", що знаходиться за адресою: 25030, м.Кропивницький, вулиця Лавандова, 27.
Код ЄДРПОУ: невідомий.
Адреса електронної пошти: невідома.
Номер засобів зв'язку: невідомий.

Державне підприємство "Науково-дослідний та конструкторсько-технологічний інститут міського господарства", що знаходиться за адресою: 03035, м. Київ, вулиця Урицького, буд. 35.

Код ЄДРПОУ: невідомий.

Адреса електронної пошти: невідома.

Номер засобів зв'язку: невідомий.

Відповідно зі статтею 296 КАС України, в апеляційній скарзі, зокрема, зазначаються дата отримання копії судового рішення суду першої інстанції, що оскаржується. На виконання вимог вказаних положень повідомляємо, що копію судового рішення отримано відповідачем 06.02.2019 року. Дана обставина підтверджується супровідним листом суду від 06.02.2019 року. Копія листа та коверту додається.

Також повідомляємо, що повний текст рішення складено 04.02.2019 року. Дана обставина підтверджується рішенням суду де вказано, що останнє складено в повному обсязі 04.02.2019 року. Отже апеляційна скарга подається в межах строку встановленого ст. 295 КАС України.

Номер справи в суді першої інстанції:
№ 1140/2017/18

Головуючий суддяв суді першої інстанції:
Черниш О.А.

01.03.2019 р.

АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА

На рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду від 23.01.2019 року
по справі № 1140/2017/18

(В порядку ст. 294-296 Кодексу адміністративного судочинства України)

Обставини справи

ОСББ "Лінія 10 - 59" звернулось до Кіровоградського окружного адміністративного суду з позовною заявою до виконавчого комітету Кіровоградської міської ради.

В позовній заяві позивач просив суд визнати протиправним (незаконним) та скасувати рішення Виконавчого комітету Міської ради міста Кропивницького від 12.06.2018 року № 279 «Про затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів».

Обгрунтовуючи зміст позовних вимог позивач стверджував про те, що оскаржуване рішення слід визнати протиправним та скасувати так як під час його підготовки, розгляду й прийняття відповідачем було:

- порушено п. 2.4. Правил надання послуг з вивезення побутових відходів затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 10 грудня 2008 р. № 1070, за яким для проведення вимірювання кількості твердих побутових відходів обирають житлові будинки, нежитлові приміщення яких вільні від підприємств, установ, організацій. Оскільки, на думу позивача, вимірювання кількості твердих побутових відходів було здійснено в житлових будинках, нежитлові приміщення яких не були вільні від діючих підприємств, установ, організацій, тому відбулось викривлення норм утворення населенням побутових відходів у сторону їх збільшення і як наслідок збільшення тарифів;

- порушено принципи державної регуляторної політики передбачені Законом України "Про засади державної регуляторної політики";

- порушено ч. 10 розділу 11 Регламенту виконавчих органів Кіровоградської міської ради, оскільки не було проінформовано територіальну громаду про результати обговорення регуляторного акту;

- з надуманих підстав були відхилені зауваження та пропозиції до проекту регуляторного акту;

- під час розгляду проекту даного регуляторного акту Кухаренко В.І. не повідомив членів виконавчого комітету про надходження зауважень та пропозицій на останній (підстави їх відхилення) та аналіз його регуляторного впливу.

23.01.2019 року розглянувши у відкритому судовому засіданні матеріали даної справи Кіровоградський окружний адміністративний суд виніс вступну та резолютивну частину рішення, яким, зокрема, вирішено:

- адміністративний позов об'єднання співвласників багатоквартирного будинку "Лінія 10-59" (25019, м. Кропивницький, вул. Лінія, 10, буд. 59, код ЄДРПОУ 40688799) до виконавчого комітету міської ради міста Кропивницького (25022, м. Кропивницький, вул. Велика Перспективна, 41, код ЄДРПОУ 04055251) задовольнити частково.

- визнати протиправним та нечинним рішення виконавчого комітету міської ради міста Кропивницького № 279 від 12.06.2018 року "Про затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів" в частині затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів для житлових будинків багатоквартирних, одноквартирних упорядкованих (з наявністю усіх видів благоустрою).

- у задоволенні решти позовних вимог відмовити.

- стягнути на користь об'єднання співвласників багатоквартирного будинку "Лінія 10-59" судові витрати на сплату судового збору у розмірі 881 грн. за рахунок бюджетних асигнувань виконавчого комітету міської ради міста Кропивницького.

- зобов'язати відповідача після набрання рішенням суду законної сили невідкладно опублікувати його резолютивну частину у виданні, в якому було офіційно оприлюднено нормативно-правовий акт.

Обгрунтовуючи зміст винесеного рішення в частині задоволення позовних вимог суд посилається на те, що Наказом Міністерства з питань житлово-комунального господарства № 259 від 30.07.2010 року зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 29.09.2010 року за №871/18166, затверджено Правила визначення норм надання послуг з вивезення побутових відходів, які визначають порядок виконання робіт з визначення норм надання послуг з вивезення побутових відходів у містах, селищах і селах та які застосовуються для визначення обсягів надання послуг з вивезення побутових відходів.

Пунктом 1.8 Правил передбачено, що вимірювання кількості побутових відходів проводять у житлових будинках та на підприємствах, установах та організаціях, де: виключено змішування твердих, великогабаритних, ремонтних і рідких відходів; побутові відходи від житлових будинків та побутові відходи від інших об'єктів утворення побутових відходів збирають і перевозять окремо; виключено переповнення контейнерів, тобто об'єм побутових відходів, що утворюються у період між днями їх збирання і перевезення, не перевищує сумарний об'єм контейнерів, встановлених для зберігання побутових відходів протягом цього періоду.

Пунктом 2.4. Правил визначено, що для проведення вимірювання кількості твердих побутових відходів обирають житлові будинки, нежитлові приміщення яких вільні від підприємств, установ, організацій.

Оскільки, для проведення вимірювання кількості твердих побутових відходів, які здійснено з метою визначення норм надання послуг з вивезення побутових відходів, ТОВ "Екостайл" та ДП "Науково-дослідний та конструкторсько-технологічний інститут міського господарства" було обрано багатоквартирні житлові будинки, нежитлові приміщення яких були зайняті підприємствами, установами, організаціями та внаслідок цього до обсягів накопичення побутових відходів мешканцями багатоквартирних житлових будинків включений об'єм відходів, утворений іншими споживачами, і це призвело до викривлення фактичних обсягів побутових відходів на цих об'єктах тому такі вимірювання не можуть бути застосовані для визначення та затвердження норм надання

послуг з вивезення побутових відходів для цих об'єктів, а отже позовні вимоги в частині підлягають задоволенню.

Згідно зі ст. 315, 317 КАС України, за наслідками розгляду апеляційної скарги на судові рішення суду першої інстанції суд апеляційної інстанції має право скасувати судові рішення повністю або частково і ухвалити нове судові рішення у відповідній частині або змінити судові рішення.

Підставами для скасування судового рішення суду першої інстанції повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни рішення є:

- 1) неповне з'ясування судом обставин, що мають значення для справи;
- 2) недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими;
- 3) невідповідність висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи;
- 4) неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права.

Розглянувши винесене судом рішення та його доводи, вважаємо, що воно є необгрунтованим та безпідставним в частині визнання протиправним та нечинним рішення виконавчого комітету міської ради міста Кропивницького № 279 від 12.06.2018 року "Про затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів" щодо затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів для житлових будинків багатоквартирних, одноквартирних упорядкованих (з наявністю усіх видів благоустрою).

Також вважаємо, що винесене судом рішення в частині задоволення позовних вимог підлягає скасуванню з ухваленням нового рішення про відмову у задоволенні позовних вимог у відповідній частині у зв'язку з:

- неповним з'ясуванням судом обставин, що мають значення для справи;
- недоведеністю обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими;

Обставини, що вказують на безпідставність та необгрунтованість рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду від 23.01.2019 року по справі № 1140/2017/18, неповного з'ясування судом обставин, що мають значення для справи, недоведеністю обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими

Відповідно до статті 72, 73, 75, 76 Кодексу адміністративного судочинства України, доказами в адміністративному судочинстві є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обгрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Ці дані встановлюються такими засобами: 1) письмовими, речовими і електронними доказами; 2) висновками експертів; 3) показаннями свідків.

Належними є докази, які містять інформацію щодо предмета доказування. Суд не бере до розгляду докази, які не стосуються предмета доказування.

Достовірними є докази, на підставі яких можна встановити дійсні обставини справи.

Достатніми є докази, які у своїй сукупності дають змогу дійти висновку про наявність або відсутність обставин справи, які входять до предмета доказування.

За змістом ст. 90 Кодексу адміністративного судочинства України, суд оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні.

Жодні докази не мають для суду наперед встановленої сили.

Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності.

Суд надає оцінку як зібраним у справі доказам в цілому, так і кожному доказу (групі однотипних доказів), що міститься у справі, мотивує відхилення або врахування кожного доказу (групи доказів).

Окрім того, відповідно до п. 1, 2, 4, 9 Постанови Пленуму Вишого адміністративного суду України № 7 від 20.05.2013 «Про судові рішення в адміністративній справі», ст. 242 КАС України, найважливішим результатом здійснення правосуддя адміністративними судами є ухвалення судового рішення.

Судове рішення - це акт правосуддя, ухвалений згідно з нормами матеріального та процесуального права і згідно з конституційними засадами та принципами адміністративного судочинства є обов'язковим до виконання на всій території України.

Судове рішення повинно бути законним і обґрунтованим.

Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права при дотриманні норм процесуального права.

Обґрунтованим є рішення, ухвалене судом на підставі повно і всебічно з'ясованих обставин в адміністративній справі, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні, з наданням оцінки всім аргументам учасників справи.

За змістом ст. 244 КАС України під час ухвалення рішення суд вирішує:

- чи мали місце обставини (факти), якими обґрунтовувалися вимоги та заперечення, та якими доказами вони підтверджуються;
- чи є інші фактичні дані, які мають значення для вирішення справи, та докази на їх підтвердження;

Отже згідно з даними статтями чинного процесуального законодавства України, на суд покладається обов'язок приймати рішення про наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги та/або заперечення учасників справи виключно на підставі повно і всебічно з'ясованих обставин в адміністративній справі, які підтверджені наданими сторонами чи отриманими судом з власної ініціативи належними, допустимими, достовірними та достатніми доказами, що були досліджені в судовому засіданні.

При цьому не дотримання судом даного обов'язку має наслідком порушення завдань, принципів та основних засад адміністративного судочинства, винесення судом незаконного та необґрунтованого рішення та його скасування.

Як свідчать зміст оскаржуваного рішення обґрунтовуючи необхідність задоволення позовних вимог щодо визнання протиправним та нечинним рішення виконавчого комітету міської ради міста Кропивницького № 279 від 12.06.2018 року "Про затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів" в частині затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів для житлових будинків багатоквартирних, одноквартирних упорядкованих (з наявністю усіх видів благоустрою) суд стверджує про те, що заміри і дослідження, на підставі яких були визначені ці норми, були проведені прискореним методом у період з 22 по 29 травня 2017 року на контейнерних майданчиках багатоквартирних житлових будинків, що розташовані у м.Кропивницькому по вул. Попова, 18/1, 18/2, 18/3, 18/4, 20/3, 20/4, 20/5, вул. Преображенська, 6, 8, 10, 12, вул. Шульгиних, 39/4, 41, 43, вул. Острівська, 2, пр. Винниченка, 1, 3, вул. Івана Похитонova, 1а, 4, вул. Юрія Олефіренка, 14а, 14б, 14в, вул. Молодіжна, 17а, 17б, 25. (а.с. 191, 199 206, т. 1)

Між тим, судом встановлено, що у період проведення дослідження із визначення обсягів накопичення твердих побутових відходів у багатоквартирних житлових будинках, що розташовані у м. Кропивницькому по вул. Попова, 18/1, 20/3, 20/5, Преображенська, 8, вул. Шульгиних, 39/4, 43, вул. Острівська, 2, вул. Івана Похитонova, 1а, котрі бралися для такого дослідження, були нежитлові приміщення, в яких розміщувалися підприємства, установи, організації, що підтверджується даними Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, інформацією управління комунальної власності міської ради міста Кропивницького від 30.11.2018 року (а.с. 75 - 146, т.2, а.с. 1, т.3)

Оскільки, на думку суду, для проведення вимірювання кількості твердих побутових відходів, які здійснено з метою визначення норм надання послуг з вивезення побутових відходів, ТОВ "Екостайл" та ДП "Науково-дослідний та конструкторсько-технологічний інститут міського господарства" було обрано багатоквартирні житлові будинки, нежитлові приміщення яких були зайняті підприємствами, установами, організаціями та внаслідок цього до обсягів накопичення побутових відходів мешканцями багатоквартирних житлових будинків включений об'єм відходів, утворений іншими споживачами, і це призвело до викривлення фактичних обсягів побутових відходів на цих об'єктах, тому за п. 1.8., 2.4. Правил визначення норм надання послуг з вивезення побутових відходів такі вимірювання не можуть бути застосовані для визначення та затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів для цих об'єктів, а отже позовні вимоги в частині підлягають задоволенню.

Окрім того, в оскаржуваному рішенні суд зазначає, що зі змісту рішень виконавчого комітету Кіровоградської міської ради № 176 від 28.03.2017 року "Про встановлення КП "ЖЕО № 4 КМР" тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій" та № 170 від 28.03.2017 року "Про встановлення КП "ЖЕО № 1 КМР" тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій", ними встановлено тарифи на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій для таких категорій споживачів в житлових будинках, як населення (додатки 1), бюджетні установи (додатки 2), інші споживачі (додатки 3). При цьому у додатках 2 та 3 фігурують житлові будинки, розташовані у м. Кропивницькому по вул. Попова, 18/1, 18/2, 18/3, 18/4, 20/3, 20/4, 20/5, вул. Преображенська, 6, 8, 12, вул. Шульгиних, 39/4, 41, 43, вул. Острівська, 2, пр. Винниченка, 1, 3, вул. Івана Похитонова, 1а, 4. (а.с. 18-21, 28-32, 38, 44, т.3).

На думку суду ці обставини також є доказом того, що у житлових будинках за вказаними адресами на той час функціонували бюджетні установи та суб'єкти господарювання.

З урахуванням зазначеного звертаємо увагу суду апеляційної інстанції на те, що матеріали даної справи не містять належних, допустимих, достатніх та достовірних доказів, які б підтверджували, що станом на день проведення натуральних досліджень ДП "Науково-дослідний та конструкторсько-технологічний інститут міського господарства" з вимірювання обсягів (кількості) накопичення побутових відходів (а саме у період з 22.05.2017 року по 29.05.2017 року) у житлових будинках де проводилось вимірювання (дослідження):

- була низка приміщень, що у відповідності до вимог чинного законодавства України мали статус "нежитлових";

- вказані "нежитлові" приміщення були зайняті підприємствами, установами, організаціями;

- зазначені підприємства, установи, організації здійснювали свою діяльність у цих приміщеннях та використовували останні з метою виконання вимог закону та/або умов статуту і внаслідок таких дій утворювався певний об'єм твердих побутових відходів;

- перелічені підприємства, установи, організації не мали власних контейнерів та майданчиків і утворений цими підприємствами, установами, організаціями обсяг твердих побутових відходів обслуговується контейнерними майданчиками житлових будинків де проводилось вимірювання (дослідження) ДП "Науково-дослідний та конструкторсько-технологічний інститут міського господарства";

Також матеріали даної не містять належних, допустимих, достатніх та достовірних доказів, які б окремо, та/або у їх сукупності підтверджували, що проводячи натуральні дослідження (а саме у період з 22.05.2017 року по 29.05.2017 року) ДП "Науково-дослідний та конструкторсько-технологічний інститут міського господарства" включив об'єм відходів, утворений іншими споживачами (зокрема підприємствами, установами, організаціями) до побутових відходів житлових будинків де проводилось вимірювання (дослідження) і це, як наслідок, призвело до викривлення

фактичних обсягів та норм надання послуг побутових відходів на цих об'єктах у сторону їх збільшення, а також збільшення тарифів на житлово- комунальні послуги.

При цьому, Рішення виконавчого комітету Кіровоградської міської ради від 28 березня 2017 року № 170 та № 176 та додатки до нього, якими було затверджено Тарифи на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій для бюджетних установ, дані Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно та Інформація управління комунальної власності міської ради міста Кропивницького не є належним, допустимим, достатнім та достовірним доказом який би підтверджував доводи суду та спростовував вищевказані твердження відповідача.

Більш того, визнаючи протиправним та нечинним рішення виконавчого комітету міської ради міста Кропивницького № 279 від 12.06.2018 року "Про затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів" в частині затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів для житлових будинків багатоквартирних, одноквартирних упорядкованих (з наявністю усіх видів благоустрою) суд не наводить жодних мотивів, а також належних, допустимих, достатніх та достовірних доказів для скасування рішення Виконавчого комітету міської ради міста Кропивницького № 279 від 12.06.2018 року в частині затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів для **одноквартирних упорядкованих (з наявністю усіх видів благоустрою) житлових будинків**. (Визначення норм надання послуг з вивезення побутових відходів для одноквартирних упорядкованих (з наявністю усіх видів благоустрою) житлових будинків не були предметом дослідження судом та останні не застосовуються до позивача та не порушують жодних його прав та інтересів).

Отже підсумовуючи вищевикладене можна дійти висновку, що при розгляді даної справи та винесенні оскаржуваного рішення судом застосовано спрощений підхід, а саме обґрунтування вчинення порушення законодавства відповідачем сформовано судом лише на одних суб'єктивних даних сприйняття подій позивачем та документів з яких неможливо визначити наявність або відсутність правопорушення без застосування будь-яких інших фактів, які б підтверджували наявність або відсутність такого порушення, що є неприпустимим.

Також вказані обставини та матеріали справи в сукупності свідчать, що при винесенні оскаржуваної постанови суд діяв не на підставі та не у спосіб визначений законодавством (безпідставно); не обґрунтовано (тобто без урахування усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення; без повного з'ясування та недоведеністю обставин, що мають значення для справи; нерозсудливо; без дотриманням принципу рівності перед законом; не пропорційно; без дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів відповідача і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення, що є підставою для задоволення наших вимог.

Окрім того, повідомляємо, що п. 2.1 Правил визначення норм надання послуг з вивезення побутових відходів (затверджені Наказом Міністерства з питань житлово- комунального господарства № 259 від 30.07.2010 року), визначено, що для населених пунктів із населенням 300000 мешканців вимірювання кількості ТПВ для житлових будинків проводять на частині території житлової забудови населеного пункту, де проживають 2% від загальної численості мешканців.

Як свідчать матеріали даної справи для міста Кропивницький дана частина території житлової забудови має складати не менше 4624 осіб мешканців.

Враховуючи викладене звертаємо увагу суду апеляційної інстанції на те, що при винесенні рішення судом не надано оцінку кількості розміщених у місті Кропивницькому контейнерних майданчиків, що обслуговує не менш ніж 4624 осіб - мешканців багатоквартирних будинків та можливість проведення вимірювання кількості твердих побутових відходів для визначення норм надання послуг з їх вивезення враховуючи положення п. 1.8., 2.4. Правил затверджених Наказом Міністерства з питань житлово- комунального господарства № 259 від 30.07.2010 року.

Додатково при розгляді даної справи просимо суд врахувати і те, що про вищевказані обставини відповідач неодноразово повідомляв суд під час розгляду даної справи. Однак оскаржуване рішення не містить оцінки аргументів відповідача та мотивів не врахування вищевказаних тверджень, що є порушенням змісту Постанови Пленуму Вищого адміністративного суду України № 7 від 20.05.2013 «Про судові рішення в адміністративній справі», ст. 242 КАС України.

З-поміж викладеного повідомляємо, що 1 березня 2019 року, в газеті "Голос України" (№ 42 (7048) від 01.03.2019) опубліковано повідомлення про відкликання ДСА України оголошення, опублікованого в газеті "Голос України" (№ 229 (6984) від 01.12.2018) щодо створення та забезпечення функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи.

Текст оголошення: "Відповідно до рішення Вищої ради правосуддя від 28.02.2019 № 624/0/15-19 та враховуючи результати обговорення з судами, іншими органами та установами системи правосуддя питання необхідності відтермінування початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (ЄСІТС), Державна судова адміністрація України повідомляє про відкликання оголошення, опублікованого в газеті "Голос України" (№ 229 (6984) від 01.12.2018).

Таким чином дана апеляційна скарга відповідно до пп.15.5 п.15 ч.1 розд. VII Перехідних положень оновленого Кодексу адміністративного судочинства України подається через Кіровоградський окружний адміністративний суд.

Враховуючи вищевикладене та керуючись ст. 294-296, 315, 317 Кодексу адміністративного судочинства України, -

ПРОСИМО СУД:

1. Прийняти дану скаргу до розгляду та відкрити апеляційне провадження по ній.

2. Винести постанову, якою скасувати рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду від 06.02.2019 року по справі № 1140/2017/18 в частині визнання протиправним та нечинним рішення Виконавчого комітету Міської ради міста Кропивницького № 279 від 12.06.2018 року "Про затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів" в частині затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів для житлових будинків багатоквартирних, одноквартирних упорядкованих (з наявністю усіх видів благоустрою) та ухвалити рішення яким відмовити позивачу в задоволенні позовних вимог в даній частині.

3. Здійснити розгляд даної справи за нашою участю та повідомити про час та місце судового засідання.

Додатки: 1. Копія довіреності представника на 1 арк. в 1 прим.;

2. Доказ сплати судового збору (платіжне доручення № 33) на 1 арк. в 1 прим.;

3. Докази, що підтверджують дату отримання копії оскаржуваного судового рішення першої інстанції (супровідний лист від 06.02.2019 року).

4. Копія апеляційної скарги з додатками відповідно до кількості осіб, які беруть участь у справі (тільки для суду).

Представник виконавчого комітету Міської ради міста Кропивницького на підставі довіреності



Покаленко В.В.