

До Апеляційного суду м. Києва

Апелянта (відповідача): Черевка Олександра Вікторовича,

адреса для листування і зв'язку:

Представник Черевка О. В. - Олійник Дмитро Вячеславович,

а/п № 22-ц/796/12059/2014 (суддя Пікуль А. А.)

ПОЯСНЕННЯ.

Надаються щодо поданих контр розрахунків від 11.12.2014 р. відповідача Черевка О. В. та його представника Олійника Д. В., а також пояснень ТОВ «Новобудова» від 16.01.2015 р.

Пояснення ТОВ «Новобудова» не містять жодних нових доказів, а є лише переказуванням іншими словами вже наведених раніше доводів позову та заперечень на апеляційну скаргу позивача (зокрема, «законності», на думку позивача, розпоряджень КМДА). Нові доводи пояснень є так саме бездоказовими і голослівними, що й раніше подані документи, а тому саме в частині «нових» доводів зауважую наступне.

Розбіжності в показниках споживання послуги «утримання будинку і прибудинкової території» (за 29 місяців), а саме на суму **1813,20 грн.** (розрахунки Олійника Д. В. і Черевка О. В.), **11728,64 грн.** (розрахунок ТОВ «Новобудова», а. с. 138) пояснюються рахуванням по нечинних тарифах позивачем, у той час як стороною відповідача в основу розрахунків покладено останні законно встановлені у м. Києві тарифи. При цьому, по законно встановлених тарифах контр розрахунок був здійснений і після 08.07.2010 р, коли відповідне розпорядження КМДА втратило чинність і за логікою позивача тариф після цього мав би дорівнювати нулю.

Розбіжності у показниках послуги **ЦО** (за 29 місяців), а саме: на суму **5793,59 грн.** (розрахунок ТОВ «Новобудова», а. с. 138) пояснюються неможливістю достеменно встановити кількість спожитих Гкал пропорційно опалювальної площі 105,9 кв. м квартири відповідача (у жодних розрахунках позивача цих даних немає, а в останніх поясненнях фігурує вартість 1м2 опалення, яка, по-перше, є різною кожного місяця (від 0,41 до 7,05 за 1м2), що не відповідає жодним тарифам, на які міститься посилання; по-друге за наявності загально будинкового лічильника встановлення вартості за 1м2 є грубим порушенням закону). Емпіричним шляхом вказана сума відповідає споживанню 24,3735 Гкал (5793,59/237,70 грн. за 1 Гкал при оплаті до 20-го числа) або 22,8860 Гкал (5793,59/253,15 грн. за 1 Гкал при оплаті після 20-го числа). В контр розрахунку Черевка О. В. зазначено споживання 22,89 Гкал (на суму **1494,46 грн.** відповідно до останніх чинних тарифів), а у контр розрахунок Олійника Д. В. потрапив помилково період з 01.01.2011 р., хоча тарифи застосовані однакові з Черевком О. В. Вважаю правильним визначити суму у розмірі **1591,59 грн.** (24,3735 Гкал * 65,3 грн.), оскільки не має підстави застосовувати тарифи «після 20-го числа» за відсутності заборгованості відповідача за ЖКП.

Розбіжності у показниках споживання **ГВ** (за 29 місяців), а саме: на суму **576,08 грн.** (розрахунок Олійника А. С.), **1489,86 грн.** (розрахунок Черевка О. В.), **5644,97 грн.** (розрахунок ТОВ «Новобудова», а. с. 138) пояснюються тим, що Черевко О. В. і ТОВ «Новобудова» рахували по різних тарифах, але однаковий обсяг куб. м., який було, на думку ТОВ «Новобудова», спожито по даній квартирі; представник відповідача Олійник Д.

В. рахував по однакових тарифах з Черевком О. В., але застосував при цьому показники середньомісячного споживання ГВ протягом оспорюваного періоду, виходячи з двох актів, складених ТОВ «Новобудова» (від 23.06.2011 р. і 12.11.2014 р., див. «контрозрахунок»).

Розбіжності у показниках споживання **ХВ** (за 29 місяців), а саме: на суму **404,97 грн.** (розрахунок Олійника А. С.), **630,58 грн.** (розрахунок Черевка О. В.), **2691,50 грн.** (розрахунок ТОВ «Новобудова», а. с. 138) пояснюються тим, що Черевко О. В. і ТОВ «Новобудова» рахували по різних тарифах, але однаковий обсяг куб. м., який було, на думку ТОВ «Новобудова», спожито по даній квартирі; представник відповідача Олійник Д. В. рахував по однакових тарифах з Черевком О. В., але застосував при цьому показники середньомісячного споживання ХВ протягом оспорюваного періоду, виходячи з двох актів, складених ТОВ «Новобудова» (від 23.06.2011 р. і 12.11.2014 р., див. «контрозрахунок»).

В частині неподання показань лічильників холодного і гарячого водопостачання зазначаю, що дійсно, відповідно до п. 14 ПКМУ № 630 від 21.07.2005 р. показання квартирних засобів обліку знімаються споживачем щомісяця. Однак, як зазначає сам позивач, доступу до квартирних приладів обліку не надано, отже твердження про те, що Черевко О. В. не знімає показання побудовано на припущеннях. При цьому, неподання показань не є підставою для застосування як позивачем, так і юридично неіснуючим виконавцем цих послуг нарахувань за нормативами. Ненадання доступу до лічильників позивач підтверджує актами від 16-17.07.2014 р., які по-перше, не стосуються оспорюваного періоду, по-друге, складеними зацікавленою особою (самим позивачем), що є підставою оцінювати їх критично. Нові лічильники (із заводськими номерами, зазначеними в акті від 23.06.2011 р.) були встановлені 12.06.2009 р., що підтверджується актом перевірки водо лічильників ХВП і ГВП. Міжпіврічний інтервал рахується не з дати виготовлення лічильника, а з дати попередньої повірки, отже протягом оспорюваного періоду, оскільки не минув чотирьохрічний строк, проходження позачерговою повірки є безпідставним, а доводи пояснень необґрунтованими.

Стосовно пояснень щодо допустимості складення арифметичних таблиць спеціалістом-бухгалтером позивача слід зауважити, по-перше, відсутність жодних доказів наявності відповідної кваліфікації осіб, які ці таблиці складали; по-друге, наведені позивачем арифметичні розрахунки за рівнем складності можуть бути виконані на шкільному курсі математики; по-третє, у представника відповідача Олійника Д. В. є диплом про вищу економічну освіту, який може бути надано для огляду в судові засідання.

Позивач, крім власноручно підготовленого розрахунку, не надав ні квитанцій про сплату комунальних послуг, ні доказів існування певного розміру чинних тарифів за весь період підготовки розрахунку, ні письмової претензії з повідомлення відповідача про існування заборгованості та з вимогою її сплатити, яка є обов'язковою для дотримання досудового врегулювання спору.

Враховуючи, що усі доводи ТОВ «Новобудова» зведені до буцімто «законності» застосованих позивачем у розрахунках нормативно-правових актів, що спростовано при розгляді в обох інстанціях чинними рішеннями адміністративних судів та двома обов'язковими для правозастосування судами постановами Верховного Суду України (які охоплюють усе правове поле незареєстрованих актів КМДА та її очільників), у позовних вимогах прошу відмовити повністю.

Додаток: акт позивача від 12.06.2009 р. (на спростування доводів пояснень від 16.01.2015 р.).

09 лютого 2015 р.

/Відповідач Черевко О. В./