

договору згідно з п. 3 Правил користування електричною енергією для населення (далі – ПКЕЕН).

На обґрунтування позовних вимог позивач посилався на те, що між ВАТ «Тернопільобленерго» та відповідачкою склалися цивільно-правові відносини на підставі фактичного отримання послуг з енергопостачання, проте Заплітна Н.С. не погодилась з п. п. 1, 4, 11.9 та 16 проекту надісланого позивачем договору, запропонувавши свою редакцію, яку виклала у протоколі розбіжностей. Оскільки в процесі переговорів сторони не досягли згоди щодо умов договору, позивач звернувся до суду з вказаним позовом та просив задовольнити позовні вимоги в повному обсязі.

Рішенням Борщівського районного суду Тернопільської області від 06 листопада 2014 року позовні вимоги задоволено.

Визнано укладеним договір про користування електричною енергією від 06 червня 2014 року № 14295 між ВАТ «Тернопільобленерго» Борщівського району електричних мереж та Заплітною Н.С.

Вирішено питання про розподіл судових витрат.

Рішенням апеляційного суду Тернопільської області від 09 грудня 2014 року апеляційну скаргу Заплітної Н.С. задоволено частково, рішення Борщівського районного суду Тернопільської області від 06 листопада 2014 року змінено стосовно умов договору про користування електричною енергією від 06 червня 2014 року № 14295 між ВАТ «Тернопільобленерго» Борщівського району електричних мереж та Заплітною Н.С., зазначивши в п. 1 потужність постачання електричної енергії з 2,2 кВт на 6,5 кВт і в п. 4 величину струму з 16 А на 32 А.

Вирішено питання про розподіл судових витрат.

У касаційній скарзі ВАТ «Тернопільобленерго», посилаючись на порушення апеляційним судом норм матеріального та процесуального права, просить скасувати рішення суду апеляційної інстанції і залишити в силі рішення суду першої інстанції.

Вивчивши матеріали цивільної справи, перевіrivши доводи касаційної скарги та заперечення представника Заплітної Н.С. – Заплітного І.Ф., колегія суддів судової палати у цивільних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ дійшла висновку, що касаційна скарга підлягає задоволенню з огляду на наступне.

Суд першої інстанції, ухвалюючи рішення про задоволення позовних вимог, врахував договір про користування електричною енергією від 16 вересня 2013 року № 14295, укладений позивачем з попереднім споживачем – Чубрій О.П., дійшовши висновку, що запропонована позивачем новому споживачу – Заплітній Н.С. редакція п. п. 1, 4 спірного договору на тих же умовах, які діяли з попереднім споживачем, відповідає вимогам ПКЕЕН; при цьому суд зазначив, що відповідачка не позбавлена