

До Київського апеляційного адміністративного суду

**Третьої особи зі самостійними вимогами:
Олійника Дмитра Вячеславовича,**

**на ухвалу Шевченківського райсуду м. Києва від 16 квітня 2015 р.
у справі № 761/4816/15-а (пр. 2-ад/761/10/15), суддя Кондратенко О. О.
судовий збір не справляється на підставі п. 5 ч. 2 ст. 3
Закону України № 3674-VI «Про судовий збір»**

АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА.

Оскаржувана ухвала отримана мною поштою 27.04.2015 р., а тому з урахуванням положень ч. 6, 9 ст. 103 КАС строки на апеляційне оскарження мною не пропущені.

Відповідно до ч. 11 ст. 171 КАС резолютивна частина постанови суду про визнання нормативно-правового акта незаконним або таким, що не відповідає правовому акту вищої юридичної сили, і про визнання його нечинним невідкладно публікується відповідачем у виданні, в якому його було офіційно оприлюднене, після набрання постановою законної сили (що є особливістю провадження по цій категорії справ).

Таким чином, необґрунтованими є доводи оскаржуваної ухвали, що оскільки вимога невідкладно опублікувати у газеті «Хрещатик» резолютивну частину рішення не заявлялась та не була предметом розгляду під час розгляду вищезазначеної справи, а тому, відсутні підстави для ухвалення додаткового рішення у справі. Відповідно до системного тлумачення положень ст. ст. 105, 162, 171 КАС така вимога і **не повинна заявлятися** позивачем чи третіми особами зі самостійними вимогами (зокрема, у ст. 171 КАС не зазначено, що така вимога має бути обов'язково заявленою). Крім того, судом також проігноровані й положення ч. 2 ст. 11 КАС (щодо необхідності повного захисту прав, свобод та інтересів сторін чи третіх осіб, про захист яких вони просять).

В частині відмови провести розподіл судових витрат оскаржувана ухвала також прийнята з порушенням норми процесуального права.

Розподіл судами вищестоящих інстанцій судових витрат передбачено лише у випадку, якщо справу не повернуто на новий судовий розгляд (ч. 6 ст. 94 КАС), чого у даному випадку не спостерігалось.

Відповідно до ч. 1 ст. 94 КАС якщо судові рішення ухвалені на користь сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, суд присуджує **всі здійснені** нею документально підтверджені судові витрати з Державного бюджету України (або відповідного місцевого бюджету, якщо іншою стороною був орган місцевого самоврядування, його посадова чи службова особа). Тобто, при прийнятті постанови суду від 30.09.2014 р., яку залишено без змін ухвалою КААС від 15.01.2015 р. мені мали бути присуджені **всі здійснені** мною на той момент документально підтверджені судові витрати (за передуючи апеляційні та касаційні скарги тощо), а не лише 32,19 грн. за подану позовну заяву.

На підставі викладеного, відповідно до ст. ст. 185, 202 КАС

ПРОШУ:

**оскаржувану ухвалу Шевченківського райсуду м. Києва від 16 квітня 2015 р.
скасувати, постановивши нову ухвалу про задоволення поданих мною заяв.**

Додатки: копії заяви для позивача і відповідача.

05 травня 2015 р.

/Третя особа Олійник Д. В./