

До Вищого адміністративного суду України

**Третьої особи зі самостійними вимогами:
Олійника Дмитра Вячеславовича,**

Позивач: Хельвас Валерій Пантелеймонович,

**Відповідач: Київська міська державна адміністрація (КМДА),
вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044, тел. 2541450,
ел. пошта: portal@kmv.gov.ua**

**Третя особа: ЖБК «Теремки-2» (код ЄДРПОУ 22895531),
вул. Дмитра Луценка, 1, м. Київ, 03191, тел. _____,
електронна пошта: невідома**

**Третя особа: ЖБК «Буревісник-3» (код ЄДРПОУ 22872597),
вул. Райдужна, 7, м. Київ, 02218,
тел. _____, ел. пошта: невідома**

**Третя особа: ОСББ «Науковець» (код ЄДРПОУ 26188432),
вул. Костьольна, 15, м. Київ, 01001,
тел. 2783867, ел. пошта: невідома**

**Третя особа: ОСББ «Сердолік» (код ЄДРПОУ 36558143),
вул. Мішуги, 2, м. Київ, 02140,
тел. 3530862, ел. пошта: невідома**

Третя особа: ПП «Компанія ФАХ» (код ЄДРПОУ 21456187),

Третя особа: Блащук Володимир Юрійович,

Третя особа: Черевко Олександр Вікторович,

Третя особа: Захарченко Геннадій Олександрович,

Третя особа: Кікоть Тетяна Іванівна,

Антонова Марія Андріївна,

Третя особа: Неїжко Уляна Карпівна,

Третя особа: Костюченко Людмила Королівна

Третя особа: Кузнецова Ірина Олександрівна

Третя особа: Устінов Євген Аркадійович,

Третя особа: Блащук Жанетта Григорівна,

Третя особа: Недашковська Олена Станіславівна,

Третя особа: ПАТ «Київенерго» (код ЄДРПОУ 00131305),
пл. І. Франка, 5, м. Київ, 01001,
тел. 2076066, ел. пошта: kanc@gor.kv.energy.gov.ua

Третя особа: ПАТ «АК Київводоканал»
(код ЄДРПОУ 03327664),
вул. Лейпцизька, 1-а, м. Київ, 01015, тел. 2805757,
ел. пошта: akainaran@aguamail.kiev.ua

Третя особа: Комісар Сергій Петрович,

Третя особа: Гордієнко Галина Геннадіївна,

Третя особа: ЖБК «Хімікат»
(код ЄДРПОУ 22935323),
вул. Закревського, 5-а, м. Київ, 02217, тел. 5463332,
ел. пошта невідома,

Третя особа: ЖБК «Хімік-17»
(код ЄДРПОУ 22870948),
вул. Закревського, 87 б, в, г, м. Київ, 02232, тел. 5333368,

ел. пошта невідома,

Третя особа: ЖБК «Хімік-18»
(код ЄДРПОУ 22893151),
просп. Маяковського, 89, м. Київ, 02232, тел. 067 7709826,
ел. пошта невідома,

Третя особа: ЖБК «Кристал-22»
(код ЄДРПОУ 22884956),
вул. Автозаводська, 67, 71, м. Київ, 04114, тел. 4302943,
ел. пошта невідома,

Третя особа: Хотемський Віктор Андрійович,

Третя особа: Григоренко Олена Григорівна,

Третя особа: Марченко Костянтин Михайлович,

Третя особа: Федуров Іван Вікторович,

Третя особа: Шоходько Інна Володимирівна,

Третя особа: Яворська Ванда Брониславівна,

Третя особа: Ганчук Світлана Петрівна,

Третя особа: Мохнева Наталія Андріївна,

Третя особа: Олійник Дмитро Вячеславович,

Третя особа: ЖБК «Ремонтник» (код ЄДРПОУ 22893895),
вул. Щербакова, 49-г, м. Київ, 04111, тел. 4430864,
електронна пошта: невідома

**на ухвалу Шевченківського райсуду м. Києва від 16 квітня 2015 р., ухвалу
Київського апеляційного адміністративного суду від 04 червня 2015 р.
у справі № 761/4816/15-а (пр. 2-ад/761/10/15)**

**судовий збір не справляється на підставі п. 5 ч. 2 ст. 3
Закону України № 3674-VI «Про судовий збір»**

КАСАЦІЙНА СКАРГА.

Оскаржувана ухвала КААС відправлена не раніше 09.06.2015 р. і отримана мною поштою 16.06.2015 р., що підтверджується копією конверту із відбитком поштового штемпелю та поштовим ідентифікатором, і роздруківкою онлайн-сервісу «Укрпошти», у зв'язку із чим прошу поновити строки на касаційне оскарження.

Відповідно до ч. 11 ст. 171 КАС резолютивна частина постанови суду про визнання нормативно-правового акта незаконним або таким, що не відповідає правовому акту вищої юридичної сили, і про визнання його нечинним невідкладно публікується відповідачем у виданні, в якому його було офіційно оприлюднене, після набрання постановою законної сили (що є особливістю провадження по цій категорії справ).

Таким чином, необґрунтованими є доводи оскаржуваної ухвали суду першої інстанції, що оскільки вимога невідкладно опублікувати у газеті «Хрещатик» резолютивну частину рішення не заявлялась та не була предметом розгляду під час розгляду вищезазначеної справи, а тому, відсутні підстави для ухвалення додаткового рішення у справі. Відповідно до системного тлумачення положень ст. ст. 105, 162, 171 КАС така вимога і **не повинна заявлятися** позивачем чи третіми особами зі самостійними вимогами (зокрема, у ст. 171 КАС не зазначено, що така вимога має бути обов'язково заявленою). Крім того, судом також проігноровані й положення ч. 2 ст. 11 КАС (щодо необхідності повного захисту прав, свобод та інтересів сторін чи третіх осіб, про захист яких вони просять). В порушення п. 3 ч. 1 ст. 206 КАС апеляційна інстанція обмежилась лише констатацією невиконання з боку КМДА вимог ст. 171 КАС.

В частині відмови провести розподіл судових витрат оскаржувані ухвали також прийнята з порушенням норми процесуального права. Розподіл судами вищестоящих інстанцій судових витрат передбачено лише у випадку, якщо справу не повернуто на новий судовий розгляд (ч. 6 ст. 94 КАС), чого у даному випадку не спостерігалось.

Відповідно до ч. 1 ст. 94 КАС якщо судові рішення ухвалені на користь сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, суд присуджує **всі здійснені** нею документально підтверджені судові витрати з Державного бюджету України (або відповідного місцевого бюджету, якщо іншою стороною був орган місцевого самоврядування, його посадова чи службова особа). Тобто, при прийнятті постанови суду від 30.09.2014 р., яку залишено без змін ухвалою КААС від 15.01.2015 р. мені мали бути присуджені **всі здійснені** мною на той момент документально підтверджені судові витрати (за передуючи апеляційні та касаційні скарги тощо), а не лише 32,19 грн. за подану позовну заяву.

До аналогічних висновків дійшла колегія КААС ухвалою від 25.06.2015 р. у цій справі, за поданою мною заявою, що відповідно до ст. 72 КАС **звільнено від доказування**.

В порушення п. 3 ч. 1 ст. 206 КАС в ухвалі КААС від 04.06.2015 р. відсутні мотиви відхилення наведених мною доводів щодо застосування процесуального законодавства.

На підставі викладеного, відповідно до ст. ст. 185, 229 КАС

ПРОШУ:

оскаржувані ухвалу Шевченківського райсуду м. Києва від 16 квітня 2015 р. з ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 04 червня 2015 р. скасувати, постановивши нову ухвалу про задоволення поданих мною заяв.

Додатки: копії скарги (для сторін), копії ухвал від 16.04.2015 р., 04.06.2015 р. з конвертом КААС і роздруківкою «Укрпошти», ухвала КААС від 25.06.2015 р. з ЄДРСР.

02 липня 2015 р.

/Третя особа Олійник Д. В./