

*До Окружного адміністративного суду м. Києва*

*Третьої особи Черевка Олександра Вікторовича,*

*в особі представника Олійника Дмитра Вячеславовича,*

*у справі № 761/14902/14-а (суддя Ішук І. О.)*

**ЗАПЕРЕЧЕННЯ ПРОТИ КЛОПОТАННЯ ВІДПОВІДАЧІВ.**

У справі заявлено про залишення без розгляду позовних вимог внаслідок начебто порушення позивачкою Хоменко В. К. шестимісячного строку, встановленого для звернення до суду з адміністративним позовом.

Як вбачається з матеріалів справи, позовні вимоги заявлено і відправлено поштою 12.11.2013 р. (судом зареєстровано 14.11.2013 р.), тобто у межах шестимісячного строку, після того, як Хоменко В. К. з отриманого 15.05.2013 р. листа ТОВ «Житлобуд-1» дізналася про оспорюваний правовий акт і про начебто проведені громадські слухання, які перебували підняття тарифу. Відповідно до ч. 2 ст. 99 КАС для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

Таким чином, автори клопотання мають довести, що Хоменко В. К. дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів до 12.05.2013 р. (до спливу шестимісячного строку 12.11.2013 р.), з наведенням відповідних доказів. Зі змісту клопотань відповідачів вбачається, що такими днями вони вважають календарні дати прийняття розпорядження КМДА № 579 від 10.04.2012 р., його державної реєстрації 25.04.2012 р., публікації в газеті «Хрещатик» 15.05.2012 р.

До публікації оспорюваного акту він не впливав на права та обов'язки позивачки та третіх осіб (які не мали права вимоги), оскільки не застосовувався. А з самої публікації цього акту неможливо дізнатися – до кого саме і з якого саме часу він застосовується, бо з опублікованого тексту неможливо встановити виконавців послуг, для яких встановлено тарифи, перелік будинків, для яких ці тарифи встановлено, розмір цих тарифів тощо.

Будь-які докази того, що позивачка Хоменко В. К. могла дізнатися про застосування до неї розпорядження КМДА № 579 від 10.04.2012 р. до отриманого 15.05.2013 р. листа ТОВ «Житлобуд-1», а також того, що підвищення тарифу з червня 2012 р. (про що йшлося у платіжному повідомленні) позивачка могла пов'язати саме з оспорюваним розпорядженням КМДА - у матеріалах справи відсутні. Зокрема, відсутні докази отримання саме Хоменко В. К. відповідей з прокуратури м. Києва та ГУ економіки та інвестицій КМДА (їх отримувала мешканка Нонко С. П. з кв. \_\_\_\_). Отже, клопотання відповідачів є необґрунтованим і задоволенню не підлягає.

Крім того, вже в процесі розгляду справи були виявлені інші чинники порушення прав та інтересів Хоменко В. К., не пов'язані безпосередньо із фактом публікації, які в подальшому покладені в основу зміни підстав позову (підроблення службовими особами ТОВ «Житлобуд-1» протоколу громадських слухань; встановлення у 2014 р. судами в інших адміністративних справах факту відсутності виконавчого органу Київради, від імені якого прийнято оспорюване розпорядження; постанова ВАСУ від 10.03.2016 р. у справі № 2а-7498/12/2670 про визнання нечинним розпорядження КМДА № 140 від 03.02.2011 р.).

**04 листопада 2016 р.**

**/Представник Олійник Д. В./**