

До Окружного адміністративного суду м. Києва

Позивача: Антонової Марії Андріївни,

**для листування і зв'язку:
представник Антонової М. А. – Олійник Дмитро Вячеславович,**

Відповідач: Київська міська державна адміністрація,

вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044,

засіб зв'язку – тел. 2541450,

електронна пошта: uizdpi@kievcity.gov.ua

у справі № 826/23168/15 (суддя Григорович П. О.)

ПОЯСНЕННЯ

(щодо нетотожності спорів і визначення підсудності)

Відповідно до п. 4 ч. 1 ст.157 КАС суд закриває провадження у справі якщо є такі, що набрали законної сили, постанова чи ухвала суду з того самого спору і між тими самими сторонами.

З приводу тотожності спорів мною 25.09.2017 р. через канцелярію суду подано заяву про їх відсутність у провадженні судів або інших органів, оскільки спір у справі № 826/22073/15 стосувався вимог Блащук Ж. Г. до КМДА, як виконавчого органу Київської міської ради, у той час як у цій справі позов заявлено до КМДА і однією з підстав є не утворення Київрадою її виконавчого органу, що встановлено преюдиційними судовими рішеннями адміністративних судів у справах № 2а-118/11, № 2а-1888/10, що також не було зазначено підставами у позові Блащук Ж. Г. (не співпадають сторони справ).

Крім того, не співпадають підстави позовів у цих справах: у справі № 826/22073/15 наголошується на відсутності повноважень керівника апарату КМДА Бондаренка В. підписувати додатки до оспорюваного розпорядження КМДА, а в цій справі – на відсутності права заступника голови КМДА Пантелеєва П. підписувати оспорюване розпорядження, оскільки він не є заступником голови КМДА з питань самоврядних повноважень. Позовні вимоги у справі № 826/22073/15 обґрунтовано тим, що оскаржуване розпорядження прийнято неналежним органом, у якого відсутні відповідні повноваження, а в цій справі наголошується на наявності таких повноважень, оскільки КМДА є органом подвійного підпорядкування (Кабміну і Київраді), і виконавчим органом Київради, але лише за законодавчо визначеної умови утворення на базі КМДА виконавчого органу на підставі відповідного рішення Київради, чого юридично у період каденції Київради VII скликання не відбулося. Також позов у справі № 826/22073/15 не був обґрунтований підставою недотримання відповідачем Порядку, затвердженого Наказом Мінрегіонбуду № 390 від 30.07.2012 р.

Таким чином, достатньою та необхідною правовою підставою для закриття провадження у справі на підставі п.4 ч.1 ст.157 КАС України є одночасна сукупність наступних умов: тотожність спору (підстави, предмет позову та сторони співпадають); остаточне вирішення тотожного спору постановою чи ухвалою, яка перешкоджає повторному зверненню до суду; набрання судовим рішенням в іншій справі законної сили.

Неможливість повторного розгляду справи за наявності рішення суду в тотожній справі, що набрало законної сили, ґрунтується на правових наслідках дії законної сили судового рішення. Після набрання рішенням законної сили сторони та інші особи, які брали участь у справі, а також їх правонаступники не можуть знову заявляти в суді ті ж позовні вимоги, з тих же підстав або оспорювати в іншому процесі встановлені судом факти і правовідносини.

Аналогічної позиції притримується ВАСУ ухвалами від 24.05.2017 р. у справі № 285/933/16-а, від 22.02.2017 р. у справі № 822/1/15, скасовуючи ухвали попередніх інстанцій про закриття провадження, у зв'язку із тим, що позови у цих справах були заявлені з різних підстав.

Втім, для висновку про тотожність правовідносин та закриття провадження у справі необхідна сукупність таких ознак, як: спір у справі повинен бути між тими самими сторонами; спір у справі повинен бути з одним і тим же предметом; спір у справі повинен бути заявлений з тих самих підстав. Відсутність хоча б однієї з названих ознак виключає можливість закриття провадження у справі.

(ухвали ВАСУ від 28.09.2011 р. № К/9991/9482/11, від 29.06.2011 р. № К-34301/10).

Основними умовами для закриття провадження є:

тотожність спору (підстави, предмет позову та сторони збігаються);

остаточне вирішення тотожного спору постановою чи ухвалою, яка перешкоджає повторному зверненню до суду (про відмову у відкритті провадження чи закриття провадження; про залишення позовної заяви без розгляду у зв'язку з пропуском строку звернення до адміністративного суду (крім випадків, коли така ухвала винесена до відкриття провадження в адміністративній справі);

набрання судовим рішенням в іншій справі законної сили.

Закриття провадження у справі у цьому разі можливе лише за умови, що постанова чи ухвала, яка набрала законної сили, постановлена за позовом, який є тотожним позову, який розглядається, тобто збігаються сторони, предмет і підстави позовів. Нетотожність хоча б одного елементу не перешкоджає заінтересованим особам звернутися до суду з позовом і не дає суду підстав закривати провадження у справі.

(ППВАСУ від 29.09.2016 р. № 14 «Про узагальнення практики застосування адміністративними судами першої інстанції глав 1-4 розділу III Кодексу адміністративного судочинства України під час розгляду та вирішення адміністративних справ»).

У зв'язку із тим, що у справі № 826/22073/15 серед іншого було грубо порушено право на судовий захист третіх осіб і відмовлено судом у розгляді їх заяв про залучення третіми особами на боці позивача, ухвалою ВАСУ від 18.04.2017 р. відкрито касаційне провадження.

Адміністративний позов у цій справі заявлено до КМДА, як органу державної влади, а не як до виконавчого органу Київської міської ради (оскільки його не утворено), отже з дотриманням підсудності, встановленої ч. 2 ст. 18 КАС.

26 вересня 2017 р.

/Представник Олійник Д. В./