

*Позивача-1: Антонової Марії Андріївни,*

*для листування і зв'язку:  
представник Антонової М. А. – Олійник Дмитро Вячеславович,*

*Позивача-2: Олійника Дмитра Вячеславовича,*

*у справі № 826/16279/17 (суддя Аверкова В. В.)*

**ВІДПОВІДЬ НА ВІДЗИВ.**

10.02.2017 р. від Департаменту економіки та інвестицій Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) надійшов «Відзив на адміністративний позов».

Відповідно до ч. 1 ст. 162 КАС у відзиві відповідач викладає заперечення проти позову.

Як вбачається зі змісту адміністративного позову, відповідачем у справі є Київська міська державна адміністрація. Згідно публічної інформації в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі ЄДР) Київська міська державна адміністрація має ідентифікаційний код юридичної особи 00022527, скорочена назва КМДА.

Департамент економіки та інвестицій Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) має в ЄДР ідентифікаційний код юридичної особи 04633423. Ця юридична особа не є відповідачем у справі.

Юридичної особи з назвою Виконавчий орган Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) в ЄДР не виявлено. Не виявлено також у ЄДР і юридичної особи з назвою Виконавчий комітет Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Постановою Кабінету міністрів України № 672 від 23.08.1995 р. «Про затвердження зразків і описів гербових печаток, малих гербових печаток, печаток без зображення Державного Герба України, бланків і табличок обласних, Київської та Севастопольської міських, районних, районних у містах Києві та Севастополі державних адміністрацій» затверджено відповідні зразки.

Відповідно до ч. 3 ст. 59 КАС довіреність від імені юридичної особи видається за підписом (електронним цифровим підписом) посадової особи, уповноваженої на це законом, установчими документами.

У справі міститься довіреність на Глущенко Дмитра Віталійовича (а. с. 54), на якій взагалі не відображається посада особи, що її видала, прізвище, ім'я та по-батькові цієї особи; частково не відображаються підпис посадової особи, що видала довіреність, та печатка юридичної особи.

З тексту довіреності вбачається, що вона видана від імені Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), код юридичної особи 00022527. Як зазначено вище, в ЄДР цей код належить Київській міській

державній адміністрації (КМДА), відповідачу у цій справі, а не Виконавчому органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), якого в ЄДР не виявлено і який не є відповідачем у цій справі. Таким чином, довіреність видано від імені юридичної особи, яка не є відповідачем у цій справі. Саму довіреність видано на представництво інтересів юридичної особи, яка також не є відповідачем у справі.

Разом із тим, довіритель від неіснуючої юридичної особи є, як зазначено у довіреності, Київський міський голова Кличко Віталій Володимирович. Серед встановлених ст. ст. 13, 17 Закону України № 401-XIV «Про столицю України - місто-герой Київ», ст. 42 Закону України № 280/97-ВР «Про місцеве самоврядування в Україні» повноважень міського голови відсутні право підписання рішення її виконавчого органу (п. 3 ч. 4 ст. 42), право представництво виконавчого органу (п. 14 ч. 3 ст. 42). Є лише відповідні права на підписання рішення комітету та представництво комітету в інших державних органах. Таким чином, довіреність представляти Київську міську державну адміністрацію в частині її повноважень, як виконавчого органу посвідчено з перевищенням повноважень Київського міського голови: самого органу Київрадою VIII скликання на базі КМДА не утворено, у ЄДР як юридичної особи не зареєстровано (не перереєстровано), а законодавчо визначених повноважень на право підписання рішення виконавчого органу і його представництва у міського голови немає. Отже, матеріали справи не містять належних і допустимих доказів того, що довіреність видана безпосередньо відповідачем: посадовою особою, уповноваженою на це законом, установчими документами. Крім того, вказана довіреність з 04.01.2018 р. взагалі є недійсною, оскільки про її дійсність зазначено протягом трьох місяців з дня видачі 04.10.2017 р.

Автором відзиву стверджується про формування виконавчого органу на базі Київської міської державної адміністрації, відповідно до рішення Київської міської ради від 11.03.1999 року № 161/262 та виконання «з того часу» функцій як місцевого органу виконавчої влади, так і функцій місцевого самоврядування.

Це дає додаткову підставу стверджувати про перевищення Кличком В. В. не лише повноважень при підписанні вищевказаної довіреності, але й при підписанні оспорюваного розпорядження КМДА № 668 від 06.06.2017 р., оскільки воно підписано не Омельченком О. О., який на думку автора відзиву і його посилання на ст. 7 Закону України № 401-XIV «Про столицю України - місто-герой Київ» з 1999 р. («з того часу»), як міський голова входить до системи місцевого самоврядування у м. Києві. Оскільки саме з 1999 р., як стверджує автор відзиву, виконавчий орган виконує свої функції, то саме Омельченко О. О. згідно ч. 3 ст. 51 Закону № 280/97-ВР наразі входить до його складу замість Кличка В. В., який «на той час» не був міським головою.

Надана автором відзиву копія Указу Президента України від 25.06.2014 р. № 556/2014 про призначення Кличка В. В. головою КМДА не є належним і допустимим доказом, оскільки серед повноважень Президента України, вичерпне встановлених статтею 106 Конституції відсутні повноваження призначати голів виконавчих органів (комітетів) міських рад, міських голів тощо. Водночас, відповідачем не надано посилань на будь-які акти, з яких вбачається очолювання Кличком В. В. саме Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), а не КМДА, як місцевого органу виконавчої влади.

Доводи відзиву в частині твердження щодо наділення Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) повноваженнями приймати оспорюване розпорядження № 668 від 06.06.2017 р. побудовані виключно на вигаданій автором відзиву презумпції існування цього органу з 1999 р., тобто ще до виборів Київради VIII скликання, якою він мав бути утворений відповідно до ч. 1 ст. 51 Закону № 280/97-ВР та Статуту територіальної громади м. Києва.

Заперечень щодо інших доводів позову (преюдиції судових рішень) не надано.

**Додатки:** поштовий чек (доказ відправлення цієї відповіді до КМДА).

**19 лютого 2018 р.**

**/Представник Олійник Д. В./  
/Позивач Олійник Д. В./**