

**До Печерського райсуду м. Києва**

**Позивач: Олійник Дмитро Вячеславович,**

**Відповідач-1: Житлово-будівельний кооператив «Металіст»,**

**Відповідач-2: Публічне акціонерне товариство «Акціонерна компанія  
«Київводоканал», (код ЄДРПОУ 03327664),  
вул. Лецицька, 1-а, м. Київ, 01015,  
засіб зв'язку – тел. 2263038,**

**Відповідач-3: Публічне акціонерне товариство «Київенерго»,  
(код ЄДРПОУ 00131305),  
пл. І. Франка, 5, м. Київ, 01001,  
засіб зв'язку – тел. 2076075,**

**звільнено від судового збору на підставі п. 7 ч. 1 ст. 5 Закону України № 3674-VI  
«Про судовий збір», ч. 3 ст. 22 Закону України № 1023-XII «Про захист прав споживачів»,**

### **ПОЗОВНА ЗАЯВА**

#### **про зобов'язання здійснити перерахунки за житлово-комунальні послуги**

Предметом цього позову є незаконні нарахування по належній мені на праві власності квартирі № \_\_\_\_ в будинку № \_\_\_\_ по \_\_\_\_\_ у м. Києві за послуги утримання будинків та прибудинкових територій (УБ), централізованого опалення (ЦО), централізованого водопостачання гарячої води і водовідведення (ГВ), централізованого водопостачання холодної води і водовідведення (ХВ), за період з 01.12.2006 р. по 30.06.2014 р. включно.

Питання щодо «внесків» на розвиток ЖБК «Металіст», що встановлюються загальними зборами кооперативу не є предметом цього позову.

У липні 2015 р. в бухгалтерії Відповідача-1 мені було повідомлено, що по належній мені квартирі нараховані «борги» за житлово-комунальні послуги у розмірах 793,80 грн. (за 2013 р.), 1545,86 грн. (за 2014 р.), 354,94 грн. (за 2015 р.).

З розрахунків вартості комунальних послуг ЖБК «Металіст» в період з 01.12.2006 р. по 30.06.2014 р. вбачається – які саме суми я, як споживач, мав сплачувати на банківський рахунок Відповідача-1 (1). При цьому, в жодному із розрахунків не зазначені нормативно-правові акти, якими встановлені (затверджені/погоджені) відповідні тарифи.

Із публікації в газеті «Хрещатик» від 06.05.2015 р. відомо, що постановою Шевченківського райсуду м. Києва від 25.05.2006 р. у справі № 2а-1405/06, що залишена без змін ухвалою Апеляційного суду м. Києва від 22.01.2007 р. визнано не законним і скасоване рішення Київради від 24.11.2005 р. № 427/2888 «Про визначення виконавців житлово-комунальних послуг у житловому фонді комунальної власності територіальної громади м. Києва», зобов'язано виконавчий орган Київської міської ради - Київську міську державну адміністрацію негайно прийняти розпорядження про визначення виконавців житлово-комунальних послуг для мешканців багатоквартирних будинків згідно з Порядком, затвердженим Наказом Держжитлокомунгоспу України 25.04.05 № 60 та зареєстрованими в Міністерстві юстиції України 19.05.05 за № 541/10281. (4)

Зазначене судове рішення від 25.05.2006 р. у справі № 2а-1405/06 не було виконане, отже виконавці послуг ЦО, ГВ і ХВ у м. Києві юридично не існували до 01.07.2014 р., аж до прийняття Закону України № 1198-VII «Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення розрахунків за енергоносії», що набрав чинності 26.04.2014 р. Таким чином, у Відповідача-1 у розумінні положень Закону України № 1875-IV «Про житлово-комунальні послуги» взагалі не було права вимоги до мене про стягнення коштів за ці послуги. Такі права вимоги не могли й бути делеговані від Відповідачів -2, -3, оскільки вони не були виконавцями послуг ЦО, ГВ, ХВ протягом оспорюваного періоду.

Зазначене, а також квитанції про сплату житлово-комунальних послуг **(2)** свідчать, що отримувачем коштів за послуги ЦО, ГВ, ХВ був протягом оспорюваного періоду саме Відповідач-1, який також не є виконавцем послуг. Подальша доля сплачених на банківський рахунок Відповідача-1 коштів мені невідома.

Законом України **№ 1198-VII** «Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення розрахунків за енергоносії», що набрав чинності 26.04.2014 р., внесені зміни до інших законодавчих актів. Виконавцями послуг у м. Києві для мого будинку з 01.07.2014 р. є Відповідач-2 ПАТ «АК Київводоканал» (ХВ), а послуг ГВ і ЦО – Відповідач-3 ПАТ «Київенерго». Сплата за послуги ЦО, ГВ і ХВ, починаючи з 01.07.2014 р. не є предметом розгляду цієї справи.

Починаючи з 01.12.2006 р. Відповідачем-1, який усно посилається на Відповідачів -2, -3, постійно нараховуються значно завищені суми до сплати за послуги УБ, ЦО, ГВ, ХВ. Суми до сплати не відповідають чинним нормативно-правовим актам, що встановлені уповноваженим на це органом влади. Вказаний період з 01.12.2006 р. по 30.06.2014 р. складається із 91 місяця, протягом яких, відповідно до чинних нормативно-правових актів, встановлених уповноваженим на це органом, до сплати підлягають наступні послуги.

Послуга утримання будинку і прибудинкової території **УБ** (згідно розпорядження КМДА № 748 від 19.05.2000 р. «Про встановлення розмірів тарифів на послуги з утримання будинків та прибудинкових територій в м. Києві», зареєстрованого у Київському міському управлінні юстиції за № 54/246 від 19.05.2000 р.) = 0,55 грн. \*58,8 кв. м \*91 міс. = **2942,94 грн.**

Послуга централізованого опалення **ЦО** (згідно розпорядження КМДА № 1245 від 20.06.2002 р. «Про встановлення тарифів на виробництво теплової енергії та житлово-комунальні послуги для населення», зареєстрованого у Київському міському управлінні юстиції за № 46/429 від 27.06.2002 р. в редакції розпорядження КМДА № 1907 від 14.10.2003 р.), за опалювальну площу = 0,80 грн. \*57,0 кв. м. \*91 міс. = **4149,60 грн.**

При цьому, по всіх опалювальних сезонах нарахування по **ЦО** проводилися Відповідачем-1 всупереч п. 3.2. розпорядження КМДА № 2306 від 26.12.2002 р., зареєстрованого у Київському міському управлінні юстиції за № 100/483 від 28.12.2002 р. «Про затвердження Методики проведення перерахунків за надані населенню послуги центрального опалення та централізованого гарячого водопостачання»: без перерахунку між сумою, нарахованою ЖЕО за цю послугу мешканцям житлового будинку згідно з тарифами для населення, та сумою, нарахованою теплопостачальною організацією за постачання теплової енергії для цих потреб за тарифами на виробництво теплової енергії. Отримати від Відповідача-1 цю інформацію виявилось неможливим, перерахунки не виконані (відповідь по суті на лист від 14.02.2013 р. відсутня) **(8)**

Отже, сплаті, відповідно до зазначених Відповідачем-1 нормативів підлягає сума у розмірі **4149,60 грн.**, яка підлягає перерахуванню (зменшенню до фактичного обсягу споживання, яке не вдалося встановити), відповідно до розпорядження КМДА № 2306 від 26.12.2002 р.

Послуга постачання гарячої води і водовідведення **ГВ** (згідно розпорядження КМДА № 1245 від 20.06.2002 р. «Про встановлення тарифів на виробництво теплової енергії та житлово-комунальні послуги для населення», зареєстрованого у Київському міському управлінні юстиції за № 46/429 від 27.06.2002 р. в редакції розпорядження

КМДА № 1907 від 14.10.2003 р.), оскільки лічильників у квартирі немає, водопостачання ГВ 12,00 грн. + водовідведення ГВ 1,05 грн. =13,05 грн.\*2 особи (до 01.10.2008 р.) \* 21 міс. =548,10 грн.; водопостачання ГВ 12,00 грн. + водовідведення ГВ 1,05 грн. =13,05 грн.\*1 особу (з 01.10.2008 р.) \*70 міс. =913,50 грн.; всього **=1461,60 грн.**

Послуга постачання холодної води і водовідведення **ХВ** (згідно розпорядження КМДА № 1245 від 20.06.2002 р. «Про встановлення тарифів на виробництво теплової енергії та житлово-комунальні послуги для населення», зареєстрованого у Київському міському управлінні юстиції за № 46/429 від 27.06.2002 р. в редакції розпорядження КМДА № 1907 від 14.10.2003 р.), оскільки лічильників у квартирі немає, водопостачання ХВ 2,86 грн. + водовідведення ХВ 1,65 грн. =4,51 грн.\*2 особи (до 01.10.2008 р.) \* 21 міс. =189,42 грн.; водопостачання ХВ 2,86 грн. + водовідведення ХВ 1,65 грн. =4,51 грн.\*1 особу (з 01.10.2008 р.) \*70 міс. =315,70 грн.; всього **=505,12 грн.**

Загалом підлягає сплаті за послугу **УБ** з 01.12.2006 р. по 30.06.2014 р. включно **2942,94 грн.**; за послугу **ЦО** з 01.12.2006 р. по 30.06.2014 р. включно **4149,60 грн.** (яка підлягає додатковому перерахунку); за послугу **ГВ** з 01.12.2006 р. по 30.06.2014 р. включно по нормативах **1461,60 грн.**; за послугу **ХВ** з 01.12.2006 р. по 30.06.2014 р. включно по нормативах **505,12 грн.**; загалом **9059,26 грн.**

(Як вже підкреслювалося вище, питання щодо розміру «внесків» на розвиток ЖБК «Металіст», що встановлюються загальними зборами кооперативу не є предметом цього позову).

Протягом оспорюваного періоду за послуги **УБ, ЦО, ГВ, ХВ** мною на банківський рахунок Відповідача-1 було сплачено **27781,31 грн.**, із вказівками про сплату «за старими тарифами», або ж з відміткою «додатково сплачую», що підтверджується копіями відповідних квитанцій **(2)** (починаючи з грудня 2012 р. мною щомісяця сплачувалося по 375,44 грн.; крім того внесено аванс 1903,59 грн.). Для коректності розрахунків зазначаю, що за грудень 2006 р. сплачено 13.09.2006 р. суму 117,50 грн. (757,20 грн/6 міс. мінус 8,70 грн. за газ), після цього додатково сплачено 02.04.2007 р. за грудень 2006 р. суму 110,01 грн.; також сплачено наперед 13.09.2006 р. суму 757,20 грн.; далі 02.04.2007 р. додатково сплачено суму 660,06 грн., тобто усі зазначені суми є сплатою саме за оспорюваний, починаючи з 01.12.2006 р. період. У розрахунку неіснуючого «боргу» **(3)** зазначені усі платежі протягом оспорюваного періоду, підтверджені копіями квитанцій.

Отже, позитивне сальдо за послуги **УБ, ЦО** (до додаткового перерахунку, відповідно до РКМДА № 2306 від 26.12.2002 р.), **ГВ, ХВ**, станом на 01.07.2014 р. складає **18722,05 грн.** (27781,31-9059,26) **(3)**, проте на думку Відповідача-1 у мене за той самий час виникли «борги» у розмірах 793,80 грн. (за 2013 р.), 1545,86 грн. (за 2014 р.) за ці саме послуги. При цьому незрозуміло – перед ким саме виник «борг» за послуги **ЦО, ГВ, ХВ** за відсутності у місті Києві визначених виконавців цих послуг **(4)**, а також невизнання з боку Відповідача-1 надання послуг **УБ** (стверджує, що не може бути виконавцем цієї послуги).

Такі безвідповідальні дії відповідачів підпадають під визначення нечесної підприємницької практики, яка Законом України № 1023-III «Про захист прав споживачів» визначена діяльністю або бездіяльністю, що суперечить правилам, торговим та іншим чесним звичаям та впливає або може вплинути на економічну поведінку споживача щодо продукції і включає будь-яку діяльність (дії або бездіяльність), що вводить споживача в оману (ст. 1, ч. 1 ст. 19 Закону).

Відповідно до ст. 67 ЖК Української РСР плата за комунальні послуги (водопостачання, газ, тепла енергія та інші послуги) береться крім квартирної плати за затвердженими в установленому порядку тарифами.

Спеціальні правила законодавства у сфері надання житлово-комунальних послуг їх споживачам підлягають переважному правозастосуванню перед правилами загальними. Правовідносини сторін регулюються передусім спеціальним законодавчим актом у сфері ЖКП, яким є Закон України № 1875-IV «Про житлово-комунальні послуги». Відповідно до ч. 1 ст. 19 цього Закону відносини між учасниками договірних відносин у сфері житлово-комунальних послуг здійснюються виключно на договірних засадах.

Відповідно до ч. 3 ст. 20 Закону № 1875-IV «Про житлово-комунальні послуги» споживач зобов'язаний: оплачувати житлово-комунальні послуги у строки, встановлені договором або законом. Згідно ч. 1 ст. 32 Закону № 1875-IV плата за житлово-комунальні послуги нараховується щомісячно відповідно до умов договору.

Між мною і відповідачами жодних договірних відносин не існує, внаслідок ухилення Відповідача-1 від укладення договорів, які б відповідали Типовим, затвердженими відповідними постановами Кабміну (Відповідачі -2, -3 не є виконавцями).

В порушення зазначених вимог закону, Відповідачем-1 щомісячні нарахування за послуги проводилися з 01.12.2006 р. за тарифами, які в судовому порядку визнані незаконними і нечинними з моменту прийняття. А в частині нарахувань за послугу **УБ** для ЖБК «Металіст» тарифи уповноваженим на це органом взагалі ніколи не погоджувалися і не встановлювалися, як це передбачено ст. 28 Закону України № 280/97-ВР «Про місцеве самоврядування в Україні», п. 2 ч. 1 ст. 7 і ст. 14 Закону України № 1875-IV «Про житлово-комунальні послуги»; відповіді Відповідача-1 щодо переліку застосованих тарифів на лист від 28.02.2013 р. я не отримав **(8)**.

Так, постановою Шевченківського райсуду м. Києва від 30.09.2014 р. у справі № 761/8760/14-а (2-а/761/220/2014), що залишена без змін ухвалою КААС від 15.01.2015 р. **(5)**:

*визнано незаконними і нечинними з моменту прийняття Розпорядження Київської міської державної адміністрації: № 640 від 30 травня 2007 року «Про погодження тарифів на комунальні послуги з централізованого постачання холодної води і водовідведення холодної та гарячої води»; № 641 від 30 травня 2007 року «Про впорядкування розмірів тарифів на послуги з утримання будинків та прибудинкових територій та внесення змін до розпорядження Київської міської державної адміністрації від 19.05.2000 № 748»; № 642 від 30 травня 2007 року «Про встановлення та погодження тарифів на комунальні послуги з централізованого опалення і постачання гарячої води»; № 643 від 30 травня 2007 року «Про затвердження тарифів на теплову енергію».*

До цього, у цій же справі було прийнято постанову Верховного Суду України від 28.11.2011 р. № 21-246а11 **(6)** з підстав неоднакового застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права у подібних правовідносинах.

Постановою Шевченківського райсуду м. Києва від 21.03.2014 р. у справі № 2а-118/11 (2а/761/4/14), в якій ухвалою від 04.04.2014 р. виправлено описку і яка залишена без змін ухвалою КААС від 10.07.2014 р. **(7)**:

*визнано незаконними і нечинними з моменту прийняття Розпорядження Київської міської державної адміністрації: № 978 від 31 серпня 2009 р. «Про встановлення тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та при будинкових територій»; № 979 від 31 серпня 2009 р. «Про погодження тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та при будинкових територій»; № 980 від 31 серпня 2009 року «Про встановлення та погодження тарифів на комунальні послуги з централізованого постачання холодної води і водовідведення холодної та гарячої води для населення»; № 981 від 31 серпня 2009 року «Про затвердження тарифів на теплову енергію, встановлення та погодження тарифів на комунальні послуги з централізованого опалення і постачання гарячої води для населення»; № 1141 від 30 вересня 2009 року «Про продовження дії розпоряджень виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 31.08.2009 № 978, № 979, № 980 та №981»; № 1192 від 15 жовтня 2009 року «Про затвердження тарифів на теплову енергію, встановлення та погодження тарифів на комунальні послуги з централізованого опалення і постачання гарячої води для населення»; № 1193 від 15 жовтня 2009 року «Про продовження дії розпоряджень виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 31.08.2009 № 978, № 979, № 980»; № 1292 від 17 листопада 2009 року «Про погодження тарифів на послуги з*

утримання будинків і споруд та при будинкових територій»; № 1332 від 30 листопада 2009 року «Про встановлення та погодження тарифів на комунальні послуги з централізованого постачання холодної води і водовідведення холодної та гарячої води для населення»; № 1333 від 30 листопада 2009 року «Про затвердження тарифів на теплову енергію, встановлення та погодження тарифів на комунальні послуги з централізованого опалення і постачання гарячої води для населення»; № 1334 від 30 листопада 2009 року «Про погодження тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та при будинкових територій»; № 1335 від 30 листопада 2009 року «Про продовження дії розпоряджень виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 31.08.2009 № 978, № 979»; № 191 від 30 березня 2010 р. «Про продовження дії розпоряджень виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 31.08.2009 N 978, N 979»; № 392 від 31 травня 2010 року «Про затвердження тарифів на теплову енергію, встановлення та погодження тарифів на комунальні послуги з централізованого опалення і постачання гарячої води для населення»; № 1164 від 24 грудня 2010 р. «Про встановлення тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій та їх структури і внесення змін до розпоряджень виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 31.08.2009 №978, № 979, від 14.08.2009 №902, від 02.03.2010 №114»; № 1221 від 29 грудня 2010 р. «Про встановлення тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій та їх структури»; № 1222 від 29 грудня 2010 р. «Про встановлення тарифів на комунальні послуги з централізованого опалення і постачання гарячої води виконавцям цих послуг усіх форм власності для здійснення розрахунків з населенням, згідно з тарифами на теплову енергію, затвердженими Національною комісією регулювання електроенергетики України»; № 1241 від 30 грудня 2010 р. «Про продовження дії розпоряджень виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 31.08.2009 №978 та від 31.08.2009 №979»; № 75 від 25 січня 2011 р. «Про внесення змін до розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 29.12.2010 № 1221»; № 80 від 25 січня 2011 р. «Про внесення змін та доповнень до розпоряджень виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 30.06.2009 №758 та від 29.12.2010 №1220»; № 99 від 27 січня 2011 р. «Про встановлення тарифів на теплову енергію та встановлення тарифів на комунальні послуги з централізованого постачання гарячої води виконавцям цих послуг усіх форм власності для здійснення розрахунків з населенням»; № 101 від 27 січня 2011 р. «Про встановлення тарифів на комунальні послуги з централізованого постачання холодної води і водовідведення холодної та гарячої води для населення та тарифів на послуги з централізованого водопостачання та водовідведення, що надаються Київським квартирно-експлуатаційним управлінням Міністерства оборони України» (із змінами і доповненнями, внесеними розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 22 лютого 2011 року № 234); № 857 від 31.05.2011 «Про встановлення тарифів на теплову енергію та встановлення тарифів на комунальні послуги з централізованого постачання гарячої води виконавцям цих послуг усіх форм власності для здійснення розрахунків з населенням»; № 858 від 31 травня 2011 р. «Про встановлення тарифів на комунальні послуги з централізованого постачання холодної води і водовідведення холодної та гарячої води для населення та тарифів на послуги з централізованого водопостачання та водовідведення»; № 859 від 31 травня 2011 р. «Про встановлення тарифів на комунальні послуги з централізованого опалення і постачання гарячої води виконавцям цих послуг усім форм власності для здійснення розрахунків з бюджетними та іншими споживачами».

Як встановлено рішенням по цій справі, Київрадою VI скликання не утворено власного Виконавчого органу на базі КМДА. Отже, з червня 2008 р. по червень 2014 р. (протягом каденції Київради VI скликання) усі нормативні акти з питань встановлення тарифів для населення в порушення вимог ст. 28 Закону України № 280/97-ВР «Про

місцеве самоврядування в Україні» приймалися не уповноваженим на це органом місцевого самоврядування (Виконавчим органом Київради на базі КМДА), а місцевим органом виконавчої влади (КМДА), внаслідок чого вони (тарифи) є незаконними навіть через наявність їхньої державної реєстрації.

При цьому слід зазначити, що відповідно до правових висновків, зроблених у господарських справах постановами Верховного Суду України від 28.05.2013 р. № 3-9гс13, від 11.12.2012 р. № 3-59гс12, які є публічною інформацією:

*...із 22 липня 2010 року з повноважень органів місцевого самоврядування виключено право встановлювати тарифи на теплову енергію, централізоване водопостачання і водовідведення для суб'єктів природних монополій.*

Відповідно до ст. 360-7 ЦПК висновок щодо застосування норм права, викладений у постанові Верховного Суду України, має враховуватися іншими судами загальної юрисдикції при застосуванні таких норм права. Суд має право відступити від правової позиції, викладеної у висновках Верховного Суду України, з одночасним наведенням відповідних мотивів.

Відповідно до ч. 2 ст. 214 ЦПК при виборі і застосуванні правової норми до спірних правовідносин суд враховує висновки Верховного Суду України, викладені у постановках, прийнятих за результатами розгляду заяв про перегляд судового рішення з підстав, передбачених пунктами 1, 2 частини першої статті 355 цього Кодексу. Суд має право відступити від правової позиції, викладеної у висновках Верховного Суду України, з одночасним наведенням відповідних мотивів.

Постановою Шевченківського райсуду м. Києва від 10.12.2010 р. у справі № 2а-1888/10, яку, після скасування постанови КААС від 09.03.2011 р., залишено без змін ухвалою ВАСУ від 19.06.2014 р.:

*визнано неправомірними дії Київського міського голови щодо прийняття розпоряджень № 1332 від 30.11.2009 року (далі - Розпорядження № 1332) про встановлення та погодження тарифів на комунальні послуги з централізованого постачання холодної води і водовідведення холодної та гарячої води для населення, № 1333 від 30.11.2009 року (далі - Розпорядження № 1333) щодо затвердження тарифів на теплову енергію, встановлення та погодження тарифів на комунальні послуги з централізованого опалення і постачання гарячої води для населення, № 1335 від 30.11.2009 року (далі - Розпорядження № 1335) про продовження дії розпоряджень виконавчого органу КМР № 978 та № 979 від 31.08.2009 року про встановлення тарифів на послуги з утримання будинків та прибудинкових територій, № 191 від 30.03.2010 року (далі - Розпорядження № 191) щодо продовження дії розпоряджень КМР № 978 та № 979 від 31.08.2009 року, № 392 від 31.05.2010 року (далі - Розпорядження № 392) про затвердження тарифів на теплову енергію, встановлення та погодження тарифів на комунальні послуги з централізованого опалення і постачання гарячої води для населення; визнано зазначені розпорядження незаконними та нечинними з моменту прийняття.*

У цій же справі було прийнято постанову Верховного Суду України від 02.12.2014 р. № 21-470а14, яка є публічною інформацією, з підстав неоднакового застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права у подібних правовідносинах.

Також, постановою Шевченківського райсуду м. Києва від 05.07.2007 р. у справі № 2а-166/07, що набрала законної сили ухвалою КААС від 23.13.2008 р. скасовано незаконне розпорядження КМДА № 641 від 30.05.2007 р.

Крім того, постановою Шевченківського райсуду м. Києва від 06.03.2007 р. у справі № 2а-412/07, що залишена без змін ухвалою КААС від 17.07.2008 р. скасовано розпорядження КМДА № 1574 від 30.10.2006 р.

Згідно ст. 124 Конституції судові рішення ухвалюються судами іменем України і є обов'язковими до виконання на всій території України.

Слід також зазначити, що дію розпоряджень голови КМДА від 29.04.2009 р. № 516 «Про встановлення та погодження тарифів на комунальні послуги з централізованого постачання холодної води і водовідведення холодної та гарячої води для населення», № 518 «Про встановлення та погодження тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій», № 520 «Про затвердження тарифів на теплову енергію, встановлення та затвердження тарифів на комунальні послуги з централізованого опалення і постачання гарячої води для населення» зупинено розпорядженням Кабінету Міністрів України № 842-р від 17.07.2009 р., а КМДА ухвалою ОАСК від 12.08.2009 р. у справі № 2а-9705/09/2670, залишеною без змін ухвалою КААС від 18.11.2010 р. заборонено здійснювати розрахунки з урахуванням та посиланням на тарифи, що запроваджені цим розпорядженням.

Відповідно до ч. 3 ст. 61 ЦПК обставини, встановлені вищевказаними судовими рішеннями не підлягають доказуванню.

Відповідно до ч. 8 ст. 8 ЦПК, якщо спірні відносини не врегульовані законом, суд застосовує закон, що регулює подібні за змістом відносини (аналогія закону), а за відсутності такого - суд виходить із загальних засад законодавства (аналогія права).

Таким чином, в умовах відсутності законно встановлених тарифів для населення у м. Києві оплата за послуги мною розрахована на підставі останніх чинних тарифів, котрі були встановлені до 01.12.2006 р. Це тарифи, затверджені розпорядженнями КМДА № 748 від 19.05.2000 р. «Про встановлення розмірів тарифів на послуги з утримання будинків та прибудинкових територій в м. Києві» (зареєстроване в Київському міському управлінні юстиції 19.05.2000 р. за № 54/246) і № 1907 від 14.10.2003 р., яким внесені зміни і доповнення від 20.06.2002 № 1245 «Про встановлення тарифів на виробництво теплової енергії та житлово-комунальні послуги для населення» (зареєстроване в Київському міському управлінні юстиції 27.06.2002 за № 46/429).

Відповідач-1 протягом оспорюваного періоду вводив мене в оману відносно свого права вимоги, вартості послуг й продовжує це робити, посилаючись, що не учасником відносин, врегульованих Законом України 1875-IV і лише розраховується із Відповідачами-2, -3, що виставляють йому рахунки. Оскільки ціну послуг визначено відповідачами неналежним чином (на підставі незаконних і нечинних розпоряджень КМДА), це є порушенням прав споживача у розумінні п. 7 ч. 1 ст. 21 Закону № 1023-XII «Про захист прав споживачів».

Відповідно до ч. 2 ст. 393 ЦК власник майна, права якого порушені внаслідок видання правового акта органом державної влади, органом влади Автономної Республіки Крим або органом місцевого самоврядування, має право вимагати відновлення того становища, яке існувало до видання цього акта. У разі неможливості відновлення попереднього становища власник має право на відшкодування майнової та моральної шкоди.

Одночасно, статтею 601 ЦК передбачено, що зобов'язання припиняється зарахуванням зустрічних однорідних вимог, строк виконання яких настав, а також вимог, строк виконання яких не встановлений або визначений моментом пред'явлення вимоги. Зарахування зустрічних вимог може здійснюватися за заявою однієї із сторін.

В порядку ст. 18 Закону України № 1875-IV «Про житлово-комунальні послуги» мною були складені і направлені до відповідачів -1, -2, -3 Акти-претензії із зазначенням строків застосування до мене незаконних і нечинних з моменту прийняття нормативно-правових актів при нарахуваннях за перелічені послуги та з посиланням на публічну інформацію (судові рішення), оприлюднену в ЄДРСР та офіційному веб-сайті Верховного Суду України. Жодних дій по перерахунках відповідачами не вчинено.

На підставі викладеного, керуючись, ст. ст. 1, 8, 19, 21, 22 Закону України № 1023-XII «Про захист прав споживачів», ст. ст. 14, 18, 20, 26 Закону України № 1875-IV «Про житлово-комунальні послуги», ст. 16, 393 ЦК України, ст. ст. 8, 15, 61, 360-7 ЦПК України,

**ПРОШУ:**

розглядати справу без моєї участі;

зобов'язати Житлово-будівельний кооператив «Металіст» здійснити на підставі чинних, відповідно до законодавства України, нормативних актів помісячний перерахунок за послугу утримання будинку і прибудинкової території, за період часу з 01 грудня 2006 р. по 30 червня 2014 р. включно по квартирі № \_\_\_\_ будинку № \_\_\_\_ по \_\_\_\_\_ у м. Києві;

зобов'язати Житлово-будівельний кооператив «Металіст», Публічне акціонерне товариство «Київенерго» здійснити на підставі чинних, відповідно до законодавства України, нормативних актів помісячний перерахунок за послугу централізованого опалення за період часу з 01 грудня 2006 р. по 30 червня 2014 р. включно по квартирі № \_\_\_\_ будинку № \_\_\_\_ по \_\_\_\_\_ у м. Києві;

зобов'язати Житлово-будівельний кооператив «Металіст», Публічне акціонерне товариство «Акціонерна компанія «Київводоканал», Публічне акціонерне товариство «Київенерго» здійснити на підставі чинних, відповідно до законодавства України, нормативних актів помісячний перерахунок за послуги централізованого водопостачання холодної води і водовідведення, централізованого водопостачання гарячої води і водовідведення за період часу з 01 грудня 2006 р. по 30 червня 2014 р. включно по квартирі № \_\_\_\_ будинку № \_\_\_\_ по \_\_\_\_\_ у м. Києві;

зобов'язати Житлово-будівельний кооператив «Металіст» надати мені 1 (один) примірник помісячного перерахунку за послуги утримання будинку і прибудинкової території, централізованого опалення, централізованого водопостачання гарячої води і водовідведення, централізованого водопостачання холодної води і водовідведення, з 01 грудня 2006 р. по 30 червня 2014 р. включно по квартирі № \_\_\_\_ будинку № \_\_\_\_ по \_\_\_\_\_ у м. Києві;

покласти на відповідачів усі витрати, пов'язані з розглядом даної справи.

**Додатки:** копії **1)** листа Мінрегіонбуду від 26.03.2014 р. про відкликання і скасування листів та розрахунків вартості комунальних послуг ЖБК «Металіст» в період з 01.07.2006 р. по 30.06.2014 р.; **2)** квитанцій про сплату послуг на рахунок ЖБК «Металіст»; **3)** розрахунку неіснуючого «боргу» по квартирі з 01.12.2006 р. по 30.06.2014 р.; **4)** постанови Шевченківського райсуду м. Києва від 25.05.2006 р. у справі № 2а-1405/06 з ухвалою Апеляційного суду м. Києва від 22.01.2007 р. і роздруківкою газети «Хрещатик» від 06.05.2015 р.; **5)** постанови Шевченківського райсуду м. Києва від 30.09.2014 р. у справі № 761/8760/14-а (2-а/761/220/2014) з ухвалою КААС від 15.01.2015 р.; **6)** постанови Верховного Суду України від 28.11.2011 р. № 21-246а11; **7)** постанови Шевченківського райсуду м. Києва від 21.03.2014 р. у справі № 2а-118/11 (2а/761/4/14) з ухвалою від 04.04.2014 р. і ухвалою КААС від 10.07.2014 р.; **8)** запитів до ЖБК «Металіст» від 14.02.2013 р., 28.02.2013 р.

копії позову з додатками (для відповідачів).

**30 серпня 2015 р.**

**/Позивач Олійник Д. В./**