

ПОЯСНЕННЯ.

Відповідачем ПАТ «АК Київводоканал» заявлено про застосування позовної давності, а також про нібито встановлений у справі адміністративної юрисдикції № 2а-1405/06 факт ненадання ним послуг водопостачання.

Право на позов щодо перерахунків за заявлений період виникло у мене з набранням чинності судовими рішеннями у справах адміністративної юрисдикції: постановою Шевченківського райсуду м. Києва від 30.09.2014 р. у справі № 761/8760/14-а (2-а/761/220/2014) з ухвалою КААС від 15.01.2015 р. (період з 01.12.2006 р. по 31.05.2009 р.); постановою Шевченківського райсуду м. Києва від 21.03.2014 р. у справі № 2а-118/11 (2а/761/4/14) з ухвалою від 04.04.2014 р. і ухвалою КААС від 10.07.2014 р. (період з 01.08.2009 р. по 30.06.2014 р.). Окремі розпорядження КМДА, не охоплені вказаними судовими рішеннями, також є нечинними внаслідок правових висновків Верховного Суду України, або зупинені постановою Кабміну чи ухвалою суду (а/с № 2а-9705/09/2670), а тому не можуть застосовані для перерахунку (постанова ВСУ від 27.03.2013 р. № 6-6ц13).

Перелік усіх розпоряджень КМДА, що застосувалися до мене протягом оспорюваного періоду, міститься на веб-сайті ГІОЦ: <https://www.gioc.kiev.ua/law/tariff/>

Крім того, відповідно до ч. 2 ст. 264 ЦК позовна давність переривається у разі пред'явлення особою позову до одного із кількох боржників, а також якщо предметом позову є лише частина вимоги, право на яку має позивач. Оскільки мною, в порядку адміністративного судочинства було заявлено частину вимог, твердження відповідачів про пропуск позовної давності є безпідставними.

Безпідставними також є посилення ПАТ «АК Київводоканал» про те, що це підприємство не є належним відповідачем. У справі № 2а-1405/06 предметом розгляду було питання законності рішення Київради від 24.11.2005 р. № 427/2888, а не діяльності цього відповідача. Відсутність договірних відносин між мною і відповідачем не звільняє останнього від обов'язку зробити перерахунок за житлово-комунальні послуги, оскільки саме для ПАТ «АК Київводоканал» було встановлено тарифи незаконними і нечинними з моменту прийняття розпорядженнями КМДА. Як споживачу мені невідомо і не повинно бути відомо, хто саме є фактичним кінцевим отримувачем грошових коштів за воду і водовідведення протягом оспорюваного періоду (квитанції додані до позову); невідомо і не повинно бути відомо про розподіл між відповідачами коштів за сам товар (питну воду) і обслуговування внутрішньо будинкових систем водопостачання і водовідведення (якщо таке відбувалося).

Тому, внаслідок неналежного визначення ціни продукції (п. 7 ч. 1 ст. 21 Закону України № 1023-XII «Про захист прав споживачів»), введення мене в оману стосовно ціни або способу розрахунку ціни (тарифу) (п. 3 ч. 2 ст. 19 Закону України № 1023-XII) позовні вимоги заявлено до кількох відповідачів: до ЖБК «Металіст» (отримувача коштів, який зазначав у своїх рахунках неналежну ціну (тариф)) і до ПАТ «АК Київводоканал» (для якого незаконними і нечинними з моменту прийняття нормативно-правовими актами КМДА встановлено тарифи, по яких ці кошти сплачувалися).

Щодо тверджень відповідача ЖБК «Металіст» про неотримання ним плати за житлово-комунальні послуги, то вони спростовуються наданими мною квитанціями на загальну суму 27550,03 грн. (відповідно до уточненого розрахунку від 30.10.2015 р.).

Правовідносини сторін в частині компетенції визначення тарифу на послугу утримання будинків та прибудинкових територій (**УБ**) питання регулюється не листами Мінрегіонбуду (тим більш відкликаними і скасованими), а відповідно до ст. 28 Закону України № 280/97-ВР «Про місцеве самоврядування в Україні», п. 2 ч. 1 ст. 7 і ст. 14 Закону України № 1875-IV «Про житлово-комунальні послуги». В Україні тариф на **УБ** встановлюється не листами, які поймає відповідачем ЖБК «Металіст» актами законодавства, а рішеннями органу місцевого самоврядування.

До заперечень ЖБК «Металіст» на надано жодних доказів (рішень органу місцевого самоврядування у м. Києві) про встановлення (погодження) цьому відповідачу за **УБ** тарифу 1,60 грн./1 кв. м, починаючи з жовтня 2009 р.; тарифу 2,30 грн./1 кв. м (з лютого 2011 р.); тарифу 2,75 грн./1 кв. м (з квітня 2013 р.). Не надано жодних доказів дотримання цим відповідачем чи уповноваженим ним виконавцем послуги Порядку формування та затвердження цін/тарифів на житлово-комунальні послуги (відповідно до ст. 31 Закону України № 1875-IV «Про житлово-комунальні послуги»).

Стосовно періоду з 01.12.2006 р. вводить суд в оману, оскільки тариф 1,05 грн./1 кв. м на **УБ** розпорядженням КМДА № 1574 від 30.10.2006 р. (в редакції розпорядження КМДА № 141 від 12.02.2007 р.) відповідачу ЖБК «Металіст» взагалі не встановлювався:

https://www.gioc.kiev.ua/files/File/1574_2006.htm

Крім того, твердження відповідача про «чинність» цього тарифу протягом шести років спростовується як відсутністю державної реєстрації розпорядження КМДА № 1574 від 30.10.2006 р. у територіальному органі юстиції, так і постановою Шевченківського райсуду м. Києва від 06.03.2007 р. у справі № 2а-412/07, з ухвалою КААС від 17.07.2008 р., яким воно скасовано (міститься у матеріалах справи).

На думку відповідача ЖБК «Металіст» Загальними зборами кооперативу 06.04.2013 р. було затверджено *тариф* на утримання будинку та прибудинкової території 2,75 грн. (хоча *тариф* на цю послугу, відповідно до чинного законодавства встановлює орган місцевого самоврядування, а не кооператив). До компетенції відповідача належить встановлення лише розміру *внесків* на розвиток кооперативу, передбачених Законом України № 1087-IV «Про кооперацію». Саме тому на Загальних зборах я проголосував проти затвердження 2,75 грн./1 кв. м, ідентифікованих відповідачем як *тариф*.

Питання сплати чи несплати, або перерахунку *внесків* (у розмірі 1,10 грн./1 кв. м. щомісяця) не є предметом розгляду цієї справи. До позову мною надано розрахунки кооперативу протягом оспорюваного періоду, та уточнений контр розрахунок неіснуючого «боргу» від 30.10.2015 р., де перерахунку підлягає щомісячна, на даний час, сума 161,70 грн. (2,75 грн.*58,8 кв. м). Отже, перерахунку підлягає сума, яка самим відповідачем ідентифікується як *тариф* у протоколі Загальних зборів кооперативу від 06.04.2013 р.

Крім того, відповідно до Порядку формування тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, затвердженого постановою Кабміну № 869 від 01.06.2011 р., на які міститься посилання у протоколі Загальних зборів від 06.04.2013 р., послуги надаються з урахуванням встановленого рішенням органу місцевого самоврядування тарифу, його структури, періодичності та строків надання послуг. Копія такого рішення є невід'ємною частиною договору про надання послуг.

Як зазначено вище, відповідачем ЖБК «Металіст» не надано жодного доказу прийняття рішення органом місцевого самоврядування про встановлення кооперативу тарифу 2,75 грн. з квітня 2013 р., а сам відповідач «сформував» *«тариф»* як виконавець послуги.

Щодо наданих відповідачем ЖБК «Металіст» копій господарських договорів, то вони не стосуються предмету спору і не мають правового значення для його вирішення.

Спростувань доводів позову від ПАТ «Київенерго» не надано взагалі.

Додатки: ухвали ВАСУ від 12.02.2015 і 01.12.2015, ОАСК від 12.08.2009 і КААС від 18.11.2010, на ____ арк.