

До Апеляційного суду м. Києва

Апелянт (позивач): Олійник Дмитро Вячеславович,
ідентифікаційний код _____,

_____ ,
засіб зв'язку –тел./факс: _____,

Відповідач: Київська міська державна адміністрація,
код в ЄДРПОУ 00022527,
вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044,
засіб зв'язку –тел. 1551,

Третя особа: Житлово-будівельний кооператив «Металіст»,
код в ЄДРПОУ _____,

_____ ,
засіб зв'язку –тел. _____,

**на ухвалу Шевченківського райсуду м. Києві від 06 липня 2017 р.
у справі № 761/23166/17 (суддя Осаулов А. А.),**

**звільнено від судового збору на підставі ч. 2 ст. 79 ЦПК, п. 4 ч. 2 ст. 10 Закону
України № 3674-VI «Про судовий збір», ч. 3 ст. 22 Закону України
№ 1023-XII «Про захист прав споживачів»;
судовий збір не справляється на підставі п. 13 ч. 2 ст. 3 Закону України
№ 3674-VI «Про судовий збір»**

АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА.

Оскаржувану ухвалу отримано поштою 25.07.2017 р., що підтверджується копією поштового конверту та роздруківкою онлайн-сервісу «Укрпошти» про календарну дату вручення поштового відправлення з ідентифікатором 0305709596794.

Повертаючи позов суд неправильно виходив з порушення правил виключної підсудності у справі, оскільки було заявлено позов не з приводу нерухомого майна (ч. 1 ст. 114 ЦПК), а з приводу відшкодування відповідачем шкоди внаслідок видання незаконних правових актів (ч. 2 ст. 109 ЦПК). Ці незаконні і нечинні з моменту прийняття акти на моє право володіння і користування нерухомим майном не впливають і не можуть впливати, оскільки правовий режим власності визначається не розпорядженнями КМДА, а виключно законами України (п. 7 ст. 92 Конституції).

Жодного спору між мною та відповідачем з приводу нерухомого майна не існує, а тому безпідставними є посилання суду на п. 42 ППВССУ № 3 від 01.03.2013 р., яка до того ж не є нормою процесуального права. Крім того, п. 36 останньої визначено, що правила статті 109 ЦПК (загальної підсудності) застосовуються у випадках, коли відповідачем у справі є держава, Автономна Республіка Крим, відповідна територіальна громада.

На підставі викладеного, керуючись ст. 292, 294, 311 ЦПК України,

ПРОШУ:

Ухвалу Шевченківського райсуду м. Києві від 06 липня 2017 скасувати, справу направити до суду першої інстанції для вирішення питання відкриття провадження.

Додатки: копії апеляційної скарги (для сторін); копія конверту з роздруківкою «Укрпошти» і повернуті судом позов (для суду) та його копії без додатків (для сторін).

26 липня 2017 р.

/Апелянт Олійник Д. В./