

До Дніпровського районного суду м. Києва
02068 м. Київ, вул. Кошиця, 5

Суддя: Чех Н. А.

Позивач за первісним позовом:



Товариство з обмеженою
відповідальністю «НОВОБУДОВА»
адреса для листування: 03028, м. Київ.
вул. Саперно-Слобідська, 10
юридична адреса: 01015, м. Київ.
вул. Московська, 46/2
поточний рахунок 26007000029876 в ПАТ«Укр-
соцбанк» МФО 300023, код 32917247.
І.П.Н. 329172426552, свідоцтво №
200119533
тел. (044) 525-90-03, (044) 525-09-99

Відповідач за первісним позовом:

Позивач за зустрічним позовом:

Відповідач за зустрічним позовом:

Товариство з обмеженою
відповідальністю «НОВОБУДОВА»
адреса для листування: 03028, м. Київ.
вул. Саперно-Слобідська, 10
юридична адреса: 01015, м. Київ.
вул. Московська, 46/2
поточний рахунок 26007000029876 в ПАТ«Укр-
соцбанк» МФО 300023, код 32917247.
І.П.Н. 329172426552, свідоцтво №
200119533
тел. (044) 525-90-03, (044) 525-09-99

Справа № 755/9448/17

Ціна позову: 38485,96 грн.

Судовий збір: 704 грн. 80 коп.

Зустрічна позовна заява
(в порядку п. 3 ст. 49 ЦПК та ст. 193 ЦПК України)

У провадженні Дніпровського районного суду перебуває цивільна справа № 755/9448/17 за позовом ТОВ «Новобудова» до про стягнення заборгованості по оплаті житлово-комунальних послуг.

Відповідно до п. 3 ст. 49 ЦПК та ст. 193 ЦПК України відповідач має право пред'явити зустрічний позов у строк для подання відзиву. Зустрічний позов приймається до спільного розгляду з первісним позовом, якщо обидва позови взаємопов'язані і спільний їх розгляд є доцільним, зокрема, коли вони виникають з одних правовідносин, або коли вимоги за позовами можуть зараховуватися, або коли задоволення зустрічного позову може виключити повністю або частково задоволення первісного позову. Вимоги за зустрічним позовом ухвалою суду об'єднуються в одне провадження з первісним позовом.

Обидва позови виникають з одних правовідносин, врегульованих Законом України «Про житлово-комунальні послуги», а задоволення зустрічного позову може виключити повністю або частково задоволення первісного позову, оскільки зустрічним позовом охоплюються грошові нарахування та період часу, щодо якого було подано первісний позов.

Ознайомившись зі змістом Позовної заяви від 19 червня 2017 р., змістом Заяви про збільшення позовних вимог від 18 вересня 2017 р., змістом Заяви про зменшення розміру позовних вимог від 01 лютого 2018 р. та доданими до них документами, вимоги, заявлені ТОВ «Новобудова» **НЕ ВИЗНАЮ**, по причині їх **незаконності та необґрунтованості та подаю дану Зустрічну позовну заяву**, виходячи з наступного:

1. Я, _____, є власницею кв. № _____ у буд. № _____ по вул. Є. Сверстюка (кошишня вул. М. Расковой) у м. Києві (копія Свідоцтва про право власності знаходиться в матеріалах справи).

У 2005 році між ТОВ «Новобудова» та мною було укладено «Договір про участь у витратах на утримання будинку та прибудинкової території» та «Договір про проведення розрахунків за водопостачання та водовідведення за показниками квартирних приладів обліку споживання холодної та гарячої води».

З моменту підписання даних Договорів до припинення обслуговування нашого будинку ТОВ «Новобудова» (тобто, до 01.11.2016 р.) жодна зі Сторін змін та доповнень до них в установленому законодавством порядку **НЕ ВНОСИЛА, про зміни чи розірвання Договорів переговорів НЕ ВЕЛА, тому, дані Договори, згідно законодавства України - Є ДІЙСНИМИ ТА ОБОВ'ЯЗКОВИМИ ДО ВИКОНАННЯ!** (Копії Договорів - додаються, оригінали Договорів - знаходяться у Сторін).

Проте, починаючи з грудня 2006 року ТОВ «Новобудова» в односторонньому порядку, без внесення відповідних змін до діючих «Договорів» стало нараховувати мені більші суми, мотивуючи це тим, що органами державної влади та місцевого самоврядування були прийняті відповідні рішення про зміну тарифів на ЖКП.

Згідно п.4 ст. 4 «Договору про участь у витратах на утримання будинку та прибудинкової території» цей Договір діє з дати підписання та не обмежується терміном.

Сторони узгодили, що невід'ємною частиною Договорів є «Розрахунок щомісячних платежів за обслуговування будинку, комунальні та інші платежі» (Додаток до Договору), згідно з яким було встановлено плату за утримання будинку і прибудинкової території за тарифом 0,58 гривень за 1 кв.м., (сума за місяць - 76,39 грн.); за послуги з центрального опалення за тарифом 0,80 гривень за 1 кв.м., (сума за місяць - 100,96 грн.); водопостачання холодної води і каналізація згідно показників лічильників (тариф за 1 куб.м. - 0,82 грн.); гаряче водопостачання згідно показників лічильників (тариф за 1 куб.м. - 3,72 грн.).

Відповідно до п. 1 ч 2 ст. 11 Цивільного Кодексу України (далі - ЦКУ), підставами виникнення цивільних прав та обов'язків, зокрема, є договори та інші правочини.

Відповідно вимог ч. 1 ст. 13 ЦКУ, цивільні права особа здійснює у межах, наданих їй договором АБО актами цивільного законодавства.

Згідно ч. 1 та ч. 2 ст. 14 ЦКУ, цивільні обов'язки виконуються у межах, встановлених договором АБО актом цивільного законодавства; особа не може бути примушена до дій, вчинення яких не є обов'язковим для неї.

Згідно п. 2 ст. 208 ЦКУ, правочини між фізичною та юридичною особою належить вчиняти **ЛИШЕ** у письмовій формі. Тому, ці правочини **НЕ МОЖУТЬ** бути укладені в будь-який інший спосіб (усно або в односторонньому порядку).

Згідно п. 1 ст. 651 ЦКУ, зміна або розірвання договору допускається лише за згодою сторін, якщо інше не встановлено договором АБО законом.

Згідно п. 1 ст. 654 ЦКУ, зміна або розірвання договору вчиняється в такій самій формі, що й договір, що змінюється або розривається, якщо інше не встановлено договором АБО законом чи не випливає із звичаїв ділового обороту.

Маю зауважити, що у всіх вищезазначених нормах законодавства, законодавець вживає дефініцію «АБО», розділовий сполучник, який «Уживається на означення того, що з ряду перелічуваних предметів (явищ і т. ін.) можливий тільки один.» (Академічний тлумачний словник української мови (1970—1980), Том 1, сторінка 4).

Також, у всіх вищезазначених нормах законодавства, законодавець ставить термін «договором» перед терміном «законом», чим вказує на те, що умови договору, укладеного згідно із законодавством, мають пріоритетну значимість, оскільки конкретизують та чітко виражають волевиявлення осіб, що його уклали.

2. В середині 2016 року із публікацій у ЗМІ та з мережі Інтернет, мені стало відомо, що Розпорядження КМДА, якими встановлювалися тарифи, за якими з грудня 2006 року ТОВ «Новобудова» в односторонньому порядку нараховувало мені оплату за ЖКП - **визнано незаконними та нечинними з моменту прийняття**, про що було оприлюднено інформацію в офіційному друкованому органі Київської Міської Ради - газеті «Хрещатик» № 44 (4814) від 22 квітня 2016 року, сторінка 15 (Адреса електронної версії даного номеру газети «Хрещатик» в мережі Інтернет: <http://www.kreschatic.kiev.ua/file/11696.pdf>) (Роздруковка стор. 15 даного номеру газети - додається).

Незаконність і нечинність тарифів на ЖКП з моменту їх прийняття, з грудня 2006 року по червень 2014 року (а по послугі утримання будинків та прибудинкових територій – по травень 2015 року) включно

підтверджується:

- постановою Верховного Суду України від **28.11.2011** р. у справі № **21-246a11**, у Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі - ЄДРСР) № **20014508** ;
- постановою Верховного Суду України від **02.12.2014** р. у справі № **21-470a14**, у ЄДРСР № **42246609**;
- постановою Шевченківського районного суду м. Києва від **10.12.2010** р. у справі № **2a-1888/10**, що залишена без змін ухвалою Вищого адміністративного суду України від **19.06.2014** р., у ЄДРСР № **39698748** ;
- постановою Шевченківського районного суду м. Києва від **21.03.2014** р. у справі № **2a-118/11** (попередній № **2a/761/4/14**) з ухвалою від **04.04.2014** р., що залишені без змін ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду м. Києва від **10.07.2014** р., у ЄДРСР №№ **38143087, 38186474, 39703416, 39703442** ;
- постановою Шевченківського районного суду м. Києва від **30.09.2014** р. у справі № **761/8760/14-а** (попередній № **2-а/761/220/14**), що залишена без змін ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду м. Києва від **15.01.2015** р., у ЄДРСР №№ **40842964, 42354578** (ухвалами Вищого адміністративного суду України від **12.02.2015** р. відмовлено у відкритті касаційних проваджень за скаргами КМДА, ПАТ «Київенерго» і ПАТ «АК «Київводоканал»).
- постановою Вищого Адміністративного Суду України від **10.03.2016** р. у справі № **2a-7498/12/2670**, у ЄДРСР № **56575966**.

Всі вищезазначені судові рішення оприлюднені в ЄДРСР (адреса в мережі Інтернет: <http://reyestr.court.gov.ua/>) і є **ОБОВ'ЯЗКОВИМИ** до виконання.

Вказане доказуванню не підлягає в силу ч. 4 ст. 82 Цивільного процесуального кодексу України (далі - ЦПК), за якою обставини, встановлені судовим рішенням у цивільній, господарській або адміністративній справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді інших справ, у яких беруть участь ті самі особи, або особа, щодо якої встановлено ці обставини.

Відповідно до правової позиції Верховного Суду України (постанова від **27.03.2013** р. № **6-6ц13**, у ЄДРСР № **30443165**) “при перерахунку слід виходити з тарифів, які були чинними до тарифів, визнаних недійсними, або затверджених на виконання постанови суду” – у м. Києві це тарифи, затверджені розпорядженням КМДА № **748** від **19.05.2000** р. «Про встановлення розмірів тарифів на послуги з утримання будинків та прибудинкових територій в м. Києві», зареєстроване в Київському міському управлінні юстиції **19.05.2000** р. за № **54/246** і розпорядженням КМДА № **1245** від **20.06.2002** р. «Про встановлення тарифів на виробництво теплової енергії та житлово-комунальні послуги для населення», зареєстроване в Київському міському управлінні юстиції **27.06.2002** р. за № **46/429**.

Конституційний Суд України у Рішенні від **25** грудня **2003** року № **21-рп/2003** вказав, що КМДА є єдиним в організаційному відношенні органом, який виконує функції виконавчого органу Київської міської ради та паралельно функції місцевого органу виконавчої влади. КМДА має очолювати лише особа, обрана Київським міським головою, яка Президентом України призначається головою КМДА.

Проте, голова КМДА О. Попов, який в період **2010-2013** років підписував нормативно-правові акти КМДА, що вже визнані незаконними і нечинними в вищезазначених справах, ніколи не обирався і не був посадовою особою органу місцевого самоврядування, що дає підстави вважати всі рішення стосовно тарифів на ЖКП, підписані ним **НЕЗАКОННИМИ**, навіть за наявності їх реєстрації в відповідних підрозділах міністерства юстиції.

Таким чином, в період з грудня **2006** року по червень **2014** року (а по послугі утримання будинків та прибудинкових територій – по травень **2015** року) ТОВ «Новобудова» в односторонньому порядку проводило нарахування за цими **НЕЗАКОННИМИ** тарифами та змушувало мене сплачувати за ними, ігноруючи умови існуючих та діючих між нами «Договорів», тому, з мого боку утворилася **значна переплата**, а у ТОВ «Новобудова» - існує **значна заборгованість** переді мною, яка має бути ретельно перерахована та підлягає поверненню мені!

3. Ціна позову у розмірі **38485,96** грн. грн. (тридцять вісім тисяч чотириста вісімдесят п'ять грн. 96 коп.) була вирахована, виходячи з наступного:

1). За період з грудня **2006** року по травень **2014** року включно, мною було сплачено на рахунок ТОВ «Новобудова» за послуги **ЖКП** (послугу з утримання будинку і прибудинкової території, послугу централізованого опалення (ЦО), послуги централізованого водопостачання гарячої води та водовідведення (ГВП та ВВ ГВП), централізованого водопостачання холодної води та водовідведення (ХВП та ВВ ХВП)) загальну суму в розмірі **58840,39** грн. (п'ятдесят вісім тисяч вісімсот сорок грн. 39 копійок). Дана сума вирахована, вихо-

дячи із загальної суми всіх сплат по квитанціях за виключенням сум, що сплачувалися мною за електроенергію. (Копії квитанцій про оплату - додаються, оригінали - знаходяться у Позивача за зустрічним позовом).

2). Мною зроблено перерахунок за послугу з утримання будинку і прибудинкової території, ЦО, ГВП та ВВ ГВП, ХВП та ВВ ХВП за останніми **законними тарифами**, що були затверджені розпорядженням КМДА № 748 від 19.05.2000 р. «Про встановлення розмірів тарифів на послуги з утримання будинків та прибудинкових територій в м. Києві», зареєстроване в Київському міському управлінні юстиції 19.05.2000 р. за № 54/246 і розпорядженням КМДА № 1245 від 20.06.2002 р. «Про встановлення тарифів на виробництво теплової енергії та житлово-комунальні послуги для населення», зареєстроване в Київському міському управлінні юстиції 27.06.2002 р. за № 46/429 (саме ці тарифи, також, були зафіксованими і у Договорах, підписаних між мною та ТОВ «Новобудова»):

2.1. За послуги з утримання будинків та прибудинкових територій за період з грудня 2006 року по травень 2014 року включно, я мала-б сплатити суму у розмірі 6875,10 грн. (шість тисяч вісімсот сімдесят п'ять грн. 10 коп.): 90 міс. X 76,39 грн = 6875,10 грн.

2.2. За послуги ХВП та ВВ ХВП, ГВП та ВВ ГВП, за період з грудня 2006 року по 15.06.2014 року включно, я мала-б сплатити наступні суми:

- Холодна вода: 2160 м³ X 0,82 грн. = 1771,20 грн.

- Гаряча вода: 1261 м³ X 3,72 грн. = 4690,92 грн.

Разом за послуги ХВП та ВВ ХВП, ГВП та ВВ ГВП: 1771,20 грн + 4690,92 грн. = 6462,12 грн. (шість тисяч чотириста шістьдесят дві грн. 12 коп.)

Кількість спожитих кубічних метрів холодної та гарячої води вказана згідно з «Актом перевірки цілісності квартирних засобів обліку споживання води...» від 15.06.2014 р., (копія надана ТОВ «Новобудова» та міститься в матеріалах справи) та становить, відповідно:

- Холодна вода: 1024 м³ та 1136 м³. Разом: 2160 м³.

- Гаряча вода: 556 м³ та 705 м³. Разом: 1261 м³.

2.3. За послугу централізованого опалення, за період з грудня 2006 року по травень 2014 року включно, я мала-б сплатити суму у розмірі 9086,40 грн. (дев'ять тисяч вісімдесят шість грн. 40 коп.): 90 міс. X 100,96 грн = 9086,40 грн.

Таким чином, різниця між фактично сплаченими мною на рахунок ТОВ «Новобудова» сумами, що були нараховані мені всупереч Договорам, за незаконними тарифами, що були встановлені скасованими розпорядженнями КМДА та сумами, які я мала сплатити, складає:

$$58840,39 - (6875,10 + 6462,12 + 9086,40) = 36416,77 \text{ грн.}$$

Виходячи з вищенаведеного, сума у розмірі 36416,77 грн. (тридцять шість тисяч чотириста шістнадцять грн. 77 коп.) має бути повернена мені, оскільки ТОВ «Новобудова» отримало її за тарифами, що були затвердженими незаконними та нечинними з моменту прийняття Розпорядженнями КМДА.

2.4. Після опублікування в офіційному друкованому органі Київської Міської Ради - газеті «Хрещатик» № 44 (4814) від 22 квітня 2016 року, інформації про визнання Розпоряджень КМДА про встановлення/зміну тарифів (за якими ТОВ «Новобудова» проводило мені нарахування, а я - сплачувала), **незаконними та нечинними** з моменту прийняття, вважаю, що ТОВ «Новобудова» є по відношенню до мене боржником, оскільки суми, переплачені мною за нечинними тарифами не були мені повернуті.

Згідно ч. 2 ст. 625 ЦК України боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом.

Мною підготовлено Розрахунок суми боргу з урахуванням індексу інфляції та Розрахунок 3% річних, за якими, ТОВ «Новобудова» має сплатити мені суми в розмірі 1493,09 грн. (одна тисяча чотириста дев'яносто три грн. 09 коп.), та 576,10 грн. (п'ятсот сімдесят шість грн. 10 коп.), відповідно. (Копії розрахунків - додаються).

Таким чином, загальна сума боргу ТОВ «Новобудова» переді мною складає:

$$36416,77 + 1493,09 + 576,10 = 38485,96 \text{ грн.}$$

4. Доказом нарахування мені сум до сплати за завищеними тарифами, які було затверджено Розпорядженнями КМДА, що були визнані незаконними та нечинними з моменту прийняття - слугує розрахунок помісячних нарахувань за житлово-комунальні послуги з серпня 2004 р. по 01.11.2016 року, та інформація щодо нормативно-правових документів, згідно яких проводились нарахування житлово-комунальних послуг в ви-

щезазначений період.

Оскільки дані розрахунки робилися **ТОВ «Новобудова»**, тому **26.03.2018** р. мною було надіслано рекомендованим листом з описом вкладення на ім'я директора **ТОВ «Новобудова»** п. Соколова М. М., «**ЗАЯВУ-ЗАПИТ** на отримання інформації» стосовно помісячних розрахунків нарахуваних за житлово-комунальні послуги з боку **ТОВ «НОВОБУДОВА»** по належній мені кв. № у буд. № по вул. Є. Сверстюка (колишня вул. М. Раскової) у м. Києві, та стосовно оплат, що були мною сплачені на рахунок **ТОВ «НОВОБУДОВА»**, за період з серпня **2004** р. по **01.11.2016** року. (Копія Заяви, та докази її відправлення - додаються, оригінали - знаходяться у Позивача за зустрічним позовом).

Під час перевірки статусу доставки поштового відправлення на сайті «Укрпошти» мною було отримано інформацію, що **31.03.2018** р. відбулася невдала спроба вручення вищезазначеного рекомендованого листа. Тому, **02.04.2018** р. мною було передано дану «Заяву-запит» безпосередньо до канцелярії **ТОВ «НОВОБУДОВА»** через мого представника. (Копія Заяви з вхідним номером - додається, оригінали - знаходяться у Позивача та Відповідача за зустрічним позовом, відповідно).

Також, мною було подано аналогічну «Заяву-запит» до **КП «ГІОЦ»**, яке виготовляло на замовлення **ТОВ «НОВОБУДОВА»** повідомлення на сплату за комунальні та інші платежі. У відповіді **КП «ГІОЦ»** мені було рекомендовано звернутися для отримання даної інформації до **ТОВ «НОВОБУДОВА»**. (Копія Заяви з вхідним номером та відповіді - додаються, оригінали - знаходяться у Позивача за зустрічним позовом).

На момент написання даної Заяви - поштове відправлення не вручено та повернено на мою адресу в зв'язку із закінченням терміну зберігання. (Роздруківка із сайту «Укрпошти» - додається).

Таким чином, мною було зроблено всі можливі кроки для **вжиття заходів забезпечення доказів** до подання Позовної заяви, згідно п. 7 ст. **175 ЦПК**.

Оскільки надати даний доказ (розрахунок помісячних нарахуваних за житлово-комунальні послуги з серпня **2004** р. по **01.11.2016** року) разом із Зустрічною позовною заявою я не маю можливості, мною буде подано **Клопотання про витребування доказів**, в порядку ст. **84 ЦПК**.

5. ТОВ «Новобудова» незаконно стягувало з мене, як власниці квартири в багатоквартирному будинку, грошові кошти за обслуговування та прибирання прибудинкової території. Дане твердження впливає з наступного:

Наказом Держжитлокомунгоспу № **76** від **15.05.2005** року, яким затверджені «Правила утримання жилих будинків та прибудинкових територій», встановлено, що **прибудинкова територія** - територія навколо багатоквартирного будинку, визначена **актом на право власності чи користування земельною ділянкою** і призначена для обслуговування багатоквартирного будинку.

У відповідності до ст.ст. **42, 116 Земельного Кодексу України**, земельні ділянки, на яких розташовані багатоквартирні житлові будинки, а також належні до них будівлі і споруди та прибудинкові території державної і комунальної форми власності надаються у постійне користування підприємствам, установам і організаціям, які здійснюють управління цими будинками за рішенням органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування.

Однак, для переважної більшості багатоквартирних будинків в місті Києві, та, зокрема, нашого будинку - **не визначена** прибудинкова територія, не встановлені її площа та межі. Земля під будинком та навколо нього - **не передана у власність чи постійне користування**, відповідно до вимог статей **42** та **116 ЗКУ**.

Оскільки **ТОВ «Новобудова»** не надані, як доказ існування законно виділеної прибудинкової території у буд. № по вул. Є. Сверстюка (колишня вул. М. Раскової) у м. Києві, **Державні акти**, які-б посвідчили право власності чи право постійного користування земельною ділянкою, відповідно до вимог статей **125, 126 ЗКУ**, то, за таких умов - **плата за обслуговування прибудинкової території нараховувалась та стягувалась з мене без законних підстав, має бути перерахована та повернута мені в повному обсязі, за період з грудня 2006 р. по травень 2014 р. включно, а з червня 2014 р. по 01.11.2016 року включно - має бути ВИКЛЮЧЕНА** із тарифу та, відповідно, із «розрахунків заборгованості» теж.

Як Позивач за зустрічним позовом, **підтверджую, що мною не подано іншого позову до цього ж Відповідача з тим самим предметом та з тих самих підстав.**

Виходячи з вищенаведеного, керуючись ст.ст. **11, 13, 14, 16, 208, 319, 382, 547, 625, 651, 654 ЦКУ**, ст.ст. **2, 4, 5, 10, 49, 84, 193 ЦПКУ**,

ПРОШУ СУД:

1. Задовольнити дану Зустрічну позовну заяву в повному обсязі.

2. Стягнути з ТОВ «Новобудова» (юридична адреса: 01015. м. Київ, вул. Московська. 46/2, поточний рахунок 26007000029876 в ПАТ«Укрсоцбанк» МФО 300023. код 32917247. І.П.Н. 329172426552, свідоцтво № 200119533 тел. (044) 525-90-03, (044) 525-09-99 адреса для листування: 03028, м. Київ. вул. Саперно-Слобідська, 10) надмірно сплачені мною кошти за послугу з утримання будинку і прибудинкової території, послугу централізованого опалення, послуги централізованого водопостачання гарячої води та водовідведення, централізованого водопостачання холодної води та водовідведення за період з 01 грудня 2006 року по червень 2014 року, в розмірі 38485,96 грн. (тридцять вісім тисяч чотириста вісімдесят п'ять грн. 96 коп.), що складається з 36416,77 грн. основного боргу, 1493.09 грн. інфляційних втрат, 576.10 грн. 3% річних.

3. Стягнути з ТОВ «Новобудова» (юридична адреса: 01015. м. Київ, вул. Московська. 46/2, поточний рахунок 26007000029876 в ПАТ«Укрсоцбанк» МФО 300023. код 32917247. І.П.Н. 329172426552, свідоцтво № 200119533 тел. (044) 525-90-03, (044) 525-09-99 адреса для листування: 03028, м. Київ. вул. Саперно-Слобідська, 10) судовий збір в розмірі 704 грн. 80 коп.

Додатки:

- | | |
|---|---------------------------|
| 1. Квитанція про сплату судового збору | - 1 арк. (2 сторони). |
| 2. Договори між ТОВ «Новобудова» та | - 3 арк. (5 сторінок). |
| 3. Стор. 15 газети "Хрещатик" № 44 (4814) від 22.04.2016 р. | - 1 арк. (1 сторона). |
| 4. Заява-запит до ТОВ «Новобудова» (цінний лист)
та роздруківка з сайту «Укрпошти» | - 2 арк. (3 сторінки). |
| 5. Заява-запит до ТОВ «Новобудова» (з вхідним номером) | - 1 арк. (2 сторони). |
| 6. Заява-запит до КП «ГІОЦ» (з вх. №) та відповідь | - 1 арк. (2 сторони). |
| 7. Квитанції по оплаті ЖКП | - 14 арк. (по 2 сторони). |
| 8. Розрахунок 3% річних та інфляції | - 1 арк. (1 сторона). |
| 9. Клопотання про витребування доказів | - 1 арк. (2 сторони). |
| 10. Копія Зустрічної заяви для Відповідача | - 6 арк. (6 сторінок). |
| 11. Копії додатків для Відповідача | - 25 арк. |
| 12. Копія цінного листа з описом вкладення та копією чека, як доказ направлення Зустрічної позовної заяви Відповідачу за зустрічним позовом (ТОВ «Новобудова»). | |

18.04.2018 р.