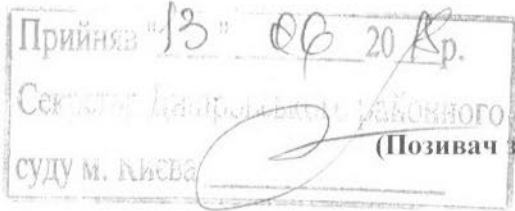


До Дніпровського районного суду м. Києва
02068 м. Київ, вул. Кошиця, 5

Суддя: ЧЕХ Н. А.

Позивач:
(Відповідач за первісним позовом)



Відповідач: Товариство з обмеженою
відповідальністю «НОВОБУДОВА»
адреса для листування: 03028, м. Київ,
вул. Саперно-Слобідська, 10
юридична адреса: 01015, м. Київ,
вул. Московська, 46/2
поточний рахунок 26007000029876 в ПАТ «Укр-
соцбанк» МФО 300023, код 32917247,
І.П.Н. 329172426552, свідоцтво № 200119533
тел. (044) 525-90-03, (044) 525-09-99

Справа № 755/9448/17
Ціна позову: 39931,33 грн.
Судовий збір: 704 грн. 80 коп.

Заява про збільшення позовних вимог (в порядку п. 2 ч. 2 ст. 49 ЦПК України)

У провадженні Дніпровського районного суду перебуває цивільна справа № 755/9448/17 за позовом ТОВ «Новобудова» до [] про стягнення заборгованості по оплаті житлово-комунальних послуг. Ухвалою суду від 19 квітня 2018 року було прийнято до спільного розгляду та об'єднано в одне провадження зустрічний позов [] (далі - Позивач) до ТОВ «Новобудова» (далі - ТОВ «Новобудова», Відповідач) про стягнення надмірно сплачених коштів за ЖКП, що нараховувалися ТОВ «Новобудова» всупереч існуючим між сторонами Договорам та спиралися на тарифи, що були визнані рішеннями судів нечинними з моменту їх затвердження.

Відповідно до п. 2 ч. 2 ст. 49 Цивільного процесуального Кодексу України (далі - ЦПКУ) "Позивач вправі збільшити або зменшити розмір позовних вимог до закінчення підготовчого засідання".

Тому, користуючись наданим йому правом, Позивач подає дану Заяву про збільшення позовних вимог, виходячи із наступного:

1. У зв'язку з відмовою ТОВ «Новобудова», по надуманим причинам, надати Позивачу детальні місячні розрахунки нарахувань за житлово-комунальні послуги за період з серпня 2004 р. по 01.11.2016 року та неможливістю отримання їх від КП «ГІОЦ» (копії відповідних Заяв та Відповідей містяться в матеріалах справи), Позивачем було здійснено додаткові кроки для отримання даної інформації, яка є доказом позовних вимог у Зустрічній позовній заяві.

Оскільки в попередні роки співробітники ТОВ «Новобудова» неодноразово заявляли Позивачу про наявність у них судових рішень та судових наказів стосовно Позивача, 06.06.2018 р. Позивач звернулася до архіву Дніпровського районного суду для отримання інформації про наявність у ньому архівних справ, в яких сторонами були ТОВ «Новобудова» та []

Позивачу було надано інформацію про наявність в архіві двох справ за заявами про видачу судових наказів, за № 2н-1874/11 та № 755/18789/13-ц, тому, відповідно до цієї інформації, Позивач подала 2 Заяви про ознайомлення з матеріалами даних справ (Копії заяв про ознайомлення - додаються).

Під час ознайомлення з матеріалами вищезазначених справ Позивачем було знайдено «розрахунки заборгованості», що додавалися ТОВ «Новобудова» у якості доказів до Заяв про видачу судових наказів про стягнення з [] «боргів за ЖКП». Дані розрахунки, разом, охоплюють період з 10.2004 р. по 06.2013 р., (у справі № 2н-1874/11 - з 10.2004 р. по 12.2010 р. та у справі № 755/18789/13-ц - з 01.2011 р. по

06.2013 р.), що дає можливість Позивачу зробити максимально правильні розрахунки надмірно сплачених ним коштів, про що йтиметься далі.

У доданих до заяв документах знаходяться **копії Договорів** від **2005 року**, які **ТОВ «Новобудова»** надавало суду в якості **ПІДТВЕРДЖЕННЯ НАЯВНОСТІ ДОГОВІРНИХ ВІДНОСИН** між ним та

Останній раз це підтвердження міститься в Заяві про видачу судового наказу **№856/8** від **29 липня 2013 р.**, що свідчить про **ВИЗНАННЯ ТОВ «Новобудова»** даних Договорів **ЧИННИМИ** (Копія Заяви - додається, оригінал - міститься в матеріалах відповідної справи). За даною заявою Дніпровським районним судом було відкрито справу **№ 755/18789/13-ц** та видано судовий наказ від **13 серпня 2013 р.**

Також у доданих до Заяви про видачу судового наказу **№856/8** від **29 липня 2013 р.** документах міститься Заочне рішення Дніпровського районного суду у справі **№ 2604/6705/2012** від **06 червня 2012 р.**, в якому теж зазначається про наявність заключених між **ТОВ «Новобудова»** та Договорів від **2005 року**. (Копія рішення - додається, оригінал - міститься в матеріалах відповідної справи).

Факт наявності договірних правовідносин між **ТОВ «Новобудова»** та не підлягає доказуванню в силу ч. **4** ст. **82 ЦПКУ**, за якою "обставини, встановлені судовим рішенням у цивільній, господарській або адміністративній справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді інших справ, у яких беруть участь **ті самі особи**, або особа, щодо якої встановлено ці обставини".

Хочу звернути увагу суду, що **ТОВ «Новобудова» СИСТЕМНО приховувало** від судів наявність **ДОДАТКУ** до Договору, який є невід'ємною частиною Договору та містить розрахунок щомісячних платежів за утримання будинку та прибудинкової території, комунальні та інші послуги, що впливало на правильність визначення судом суттєвих обставин справи та, в підсумку, на законність та обґрунтованість судових рішень!

Таким чином, стверджуючи в своїх теперішніх заявах по суті справи про **ВІДСУТНІСТЬ** договірних відносин між сторонами чи то з **2006 року**, чи то з **2009 року**, **ТОВ «Новобудова» СВІДОМО вводить в оману суд** стосовно наявності та дійсного характеру правовідносин, що існували між **ТОВ «Новобудова»** та в період з **2005 року** (тобто, з моменту підписання Договорів) до **01.11.2016 року**, в котрий раз намагаючись вплинути на визначення судом обставин справи та на обґрунтованість та законність рішення суду!

2. Збільшення позовних вимог за Зустрічним позовом впливає із нових даних по нарахуваннях за послугу централізованого опалення, що містяться в «розрахунках заборгованості», з якими Позивач ознайомився **06.06.2018 р.** (Копії - додаються).

В даних «розрахунках» міститься інформація про нарахування за послугу **ЦО**, що проводилися **ТОВ «Новобудова»** по тарифах в період з грудня **2006 року** по червень **2013 року**, що були встановлені Розпорядженнями **КМДА**, які були визнані нечинними з моменту їх прийняття, а саме:

1). за період грудень **2006 року** - січень **2007 року** - Розпорядження **КМДА № 1784** від **15.12.2006 року**, яким було встановлено тариф за **1 гікакалорію** у розмірі **142 грн. 63 коп.**

За цим тарифом Позивачу було нараховано загалом **454 грн. 32 коп.**, що дорівнює обсягу спожитої теплової енергії у розмірі **3.185 Гкал.**

2) за період лютий **2007 року** - травень **2009 року** - Розпорядження **КМДА № 1577** від **30.10.2006 року**, яким було встановлено тариф за **1 гікакалорію** у розмірі **130 грн. 60 коп.**

За цим тарифом Позивачу було нараховано загалом **4504 грн. 07 коп.**, що дорівнює обсягу спожитої теплової енергії у розмірі **34.487 Гкал.**

3) за період червень **2009 року** - липень **2009 року** - Розпорядження **КМДА № 520** від **29.04.2009 року**, яким було встановлено тариф за **1 гікакалорію** у розмірі **158 грн. 48 коп.**

4) за період серпень **2009 року** - вересень **2009 року** - Розпорядженням **КМДА № 981** від **31.08.2009 року**, яким було встановлено тариф за **1 гікакалорію** у розмірі **150 грн. 56 коп.**

5) за період жовтень **2009 року** - червень **2010 року** - Розпорядження **КМДА № 1192** від **15.10.2009 року**, яким було встановлено тариф за **1 гікакалорію** у розмірі **113 грн. 20 коп.**

За цим тарифом Позивачу було нараховано загалом **1817 грн. 30 коп.**, що дорівнює обсягу спожитої теплової енергії у розмірі **16.054 Гкал.**

6) за період липень **2010 року** - січень **2011 року** - Розпорядження **КМДА № 392** від **31.05.2010 року**, яким було встановлено тариф за **1 гікакалорію** у розмірі **150 грн. 56 коп.**

За цим тарифом Позивачу було нараховано загалом **1400 грн. 82 коп.**, що дорівнює обсягу спожитої теплової енергії у розмірі **9.304 Гкал.**

7) за період лютий **2011 року** - червень **2014 року** - Розпорядження **КМДА № 1222** від **29.12.2010 року** та Розпорядження **КМДА № 857** від **31.05.2011 року**, якими було встановлено тариф за **1 гікакалорію** у

розмірі **253 грн. 15 коп.**

За цими тарифами Позивачу було нараховано загалом **9302 грн. 23 коп.**, що дорівнює обсягу спожитої теплової енергії у розмірі **36.645 Гкал.** за період з лютого **2011** року по квітень **2013** року включно.

За опалювальний сезон **2013-2014** року інформації про нарахування у Позивача на даний час немає, оскільки **ТОВ «Новобудова»** дану інформацію не надає, тому, за даний період, Позивачем буде використано розрахунок за нормативним нарахуванням на **1 м²** площі, навіть попри те, що це нарахування є більшим, ніж за фактично спожиті гікалорії.

Таким чином, за період з грудня **2006** року по квітень **2013** року включно Позивачу були виставлені нарахування за спожиту теплову енергію у розмірі **99.675 Гкал.**, що за останніми законно встановленими тарифами на послугу **ЦО**, (згідно з розпорядженням **КМДА № 1245** від **20.06.2002** р.) мало-б складати суму у розмірі **6508,77 грн.** (шість тисяч п'ятсот вісім грн. 77 коп.).

За опалювальний сезон **2013-2014** року за розрахунком за нормативним нарахуванням на **1 м²** площі (згідно з розпорядженням **КМДА № 1245** від **20.06.2002** р.) Позивач мала-б сплатити **12 міс. X 100,96 грн = 1211,52 грн.** (одну тисячу двісті одинадцять грн. 52 коп.).

Разом за послугу опалення за період з грудня **2006** року по червень **2014** року Позивач мала-б сплатити суму у розмірі **7720,29 грн.** (сім тисяч сімсот двадцять грн. 29 коп.), а не **9086,40 грн.** (дев'ять тисяч вісімдесят шість грн. 40 коп.), як було вказано в Зустрічній позовній заяві.

Уточнена різниця між фактично сплаченими Позивачем на рахунок **ТОВ «Новобудова»** сумами, що були нараховані всупереч Договорам, за незаконними тарифами, що були встановлені скасованими розпорядженнями **КМДА** та сумами, які Позивач мала сплатити, складає:

$$58840,39 - (6875,10 + 6462,12 + 7720,29) = 37782,88 \text{ грн.}$$

Виходячи із перерахованої суми, Позивачем підготовлено **Розрахунок суми боргу з урахуванням індексу інфляції та Розрахунок 3% річних**, за якими, **ТОВ «Новобудова»** має сплатити Позивачу суми в розмірі **1549,10 грн.** (одна тисяча п'ятсот сорок дев'ять грн. 10 коп.), та **599,35 грн.** (п'ятсот дев'яносто дев'ять грн. 35 коп.), відповідно. (Копії розрахунків - додаються).

Таким чином, загальна сума боргу **ТОВ «Новобудова»** переді мною складає:

$$37782,88 + 1549,10 + 599,35 = 39931,33 \text{ грн.}$$

Виходячи з вищенаведеного, керуючись ст.ст. 11, 13, 14, 16, 208, 319, 382, 547, 625, 651, 654 ЦКУ, ст.ст. 2, 4, 5, 10, 49, 84, 193 ЦПКУ,

ПРОШУ СУД:

1. Задовольнити дану Заяву про збільшення позовних вимог в повному обсязі.
2. Стягнути з **ТОВ «Новобудова»** (юридична адреса: **01015. м. Київ, вул. Московська. 46/2**, поточний рахунок **26007000029876** в **ПАТ«Укрсоцбанк»** МФО **300023**. код **32917247**. І.П.Н. **329172426552**, свідоцтво **№ 200119533** тел. (044) 525-90-03, (044) 525-09-99 адреса для листування: **03028, м. Київ, вул. Саперно-Слобідська, 10**) надмірно сплачені мною кошти за послугу з утримання будинку і прибудинкової території, послугу централізованого опалення, послуги централізованого водопостачання гарячої води та водовідведення, централізованого водопостачання холодної води та водовідведення за період з **01 грудня 2006** року по червень **2014** року, в розмірі **39931,33 грн.** (тридцять дев'ять тисяч дев'ясот тридцять одну грн. 33 коп.), що складається з **37782,88 грн.** основного боргу, **1549,10 грн.** інфляційних втрат, **599,35 грн.** 3% річних.
3. Стягнути з **ТОВ «Новобудова»** (юридична адреса: **01015. м. Київ, вул. Московська. 46/2**, поточний рахунок **26007000029876** в **ПАТ«Укрсоцбанк»** МФО **300023**. код **32917247**. І.П.Н. **329172426552**, свідоцтво **№ 200119533** тел. (044) 525-90-03, (044) 525-09-99 адреса для листування: **03028, м. Київ, вул. Саперно-Слобідська, 10**) судовий збір в розмірі **704 грн. 80 коп.**

Додатки:

- | | |
|---|------------------------|
| 1. Заяви в архів Дніпровського суду | - 1 арк. (2 сторони). |
| 2. Заява про видачу судового наказу №856/8 (копія) | - 1 арк. (2 сторони). |
| 3. Копія рішення у справі № 2604/6705/2012 | - 2 арк. (3 сторінки). |
| 4. «Розрахунки заборгованості» | - 3 арк. (6 сторінок). |
| 5. Копія поштового чека, як доказ направлення Заяви про збільшення позовних вимог Відповідачу за зустрічним позовом (ТОВ «Новобудова»). | |

12.06.2018 р.