

(Адвокат)

м. Київ,
вул.
тел.

СКАРГА

непогодження з повідомленням щодо неприйняття конституційного звернення

23 лютого 2010 року до Секретаріату Конституційного Суду України надійшло конституційне звернення від мене, якому було присвоєно вхідний номер №18/461, з проханням надати офіційне тлумачення положень абзаців 2, 3 ч. 1 ст. 6 Закону України «Про адвокатуру».

03 березня 2010 року з Секретаріату Конституційного Суду України надійшло повідомлення, підписане завідувачем відділу правового аналізу конституційних подань та конституційних звернень, в якому зазначається, що конституційне звернення не може бути розглянуто Конституційним Судом України, оскільки не відповідає вимогам Законом України «Про Конституційний Суд України», а саме:

з аналізу конституційного звернення та долучених до нього матеріалів не вбачається неоднозначності застосування.

Зі змістом надісланого повідомлення не погоджуюсь, з наступних підстав:

Згідно **ст. 38** Закону України «Про Конституційний Суд України» формами звернення до Конституційного Суду України є конституційне подання та конституційне звернення (*мною було подане конституційне звернення*).

Відповідно до **ст. 42** Закону України «Про Конституційний Суд України» конституційне звернення - це письмове клопотання до Конституційного Суду України про необхідність офіційного тлумачення Конституції України та законів України з метою забезпечення реалізації чи захисту конституційних прав та свобод людини і громадянина, а також прав юридичної особи.

У конституційному зверненні зазначаються:

1) прізвище, ім'я, по батькові громадянина України, іноземця чи особи без громадянства, адреса, за якою особа проживає, або повна назва та місцезнаходження юридичної особи; - *у зверненні було зазначено*

2) відомості про представника особи за законом або уповноваженого за дорученням; - *представник відсутній*

3) статті (окремі положення) Конституції України або Закону України, тлумачення яких має бути дано Конституційним Судом України; - *статті (окремі положення) зазначені*

4) обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України; - *наведено предмет необхідного тлумачення із зазначенням неоднозначності застосування органами державної влади та відповідного порушення моїх конституційних прав і свобод*

5) дані щодо інших документів і матеріалів, на які посилаються суб'єкти права на конституційне звернення (копії цих документів і матеріалів додаються); - *зазначено*

6) перелік документів і матеріалів, що додаються - *наведений*

Конституційне звернення, документи та інші матеріали до нього подаються у трьох примірниках. – *звернення з додатками подані в трьох примірниках*

Відповідно до п. 2 § 10 глави III Регламенту Конституційного Суду України конституційні звернення за **формою і змістом** мають відповідати вимогам, передбаченим статтями **38 і 42** Закону України “Про Конституційний Суд України”. Мною усі вимоги передбачені ст. 38 і 42 були дотримані.

Згідно п. 4 § 10 глави III Регламенту Конституційного Суду України зареєстровані конституційні подання та конституційні звернення перевіряє відповідний підрозділ Секретаріату Конституційного Суду України, **до повноважень якого віднесено попереднє вивчення та перевірка їх на відповідність вимогам статей 13** (повноваження КСУ), **14** (межі повноважень КСУ), **38** (форма звернення), **39** (вимоги до конституційного подання), **40** (суб'єкти подання), **41** (суб'єкти подання), **42** (вимоги до конституційного звернення), **43** (суб'єкти звернення) Закону України “Про Конституційний Суд України”.

Неналежащо оформлені конституційні подання та конституційні звернення (листи, заяви, скарги тощо) Секретаріат Конституційного Суду України повертає авторам, про що вказується у письмовому повідомленні, підписаному керівником відповідного підрозділу Секретаріату Конституційного Суду України (п. 5 § 10 глави III Регламенту Конституційного Суду України).

Таким чином, Секретаріат Конституційного Суду України має право повертати лише у випадку неналежащего оформлення, а саме при не дотриманні ст. 13, 14, 38, 39, 40, 41, 42, 43 Закону України “Про Конституційний Суд України”.

Секретаріат Конституційного Суду України послався на недотримання мною п. 4 ч. 2 ст. 42 Закону України “Про Конституційний Суд України”, а саме - не дотримання вимоги щодо неоднозначності застосування положень закону.

Проте, п. 4 ч. 2 ст. 42 Закону України “Про Конституційний Суд України” не містить жодного посилання щодо неоднозначності. Вимоги до неоднозначності містяться у ст. 94 Закону, а порушення даної норми не тягне за собою право Секретаріату повертати звернення.

Окрім того, моє конституційне звернення містить відповідне обґрунтування в чому полягає неоднозначність застосування, а проведений Секретаріатом «аналіз» є нічим іншим як надання цьому відповідної оцінки, на що Секретаріат не уповноважений. Тобто, Секретаріат **розглянув звернення по суті** з виявленням, на його думку, підстав для відмови у відкритті конституційного провадження, на що уповноважена лише колегія суддів Конституційного Суду України.

Так, згідно ст. 49 Закону України “Про Конституційний Суд України” колегія суддів КСУ у справах за конституційними зверненнями приймає процесуальну ухвалу про відкриття провадження у справі в КСУ або **про відмову у такому провадженні** в порядку, встановленому статтею 48 цього Закону.

Таким чином, Секретаріат КСУ при поверненні мені конституційного звернення розглянув його по суті та взяв на себе повноваження, якими не наділений.

Враховуючи вищевикладене, керуючись розд. XII Конституції України, ст. 42, 43 Закону України „Про Конституційний Суд України”, ч.6 § 10 Регламенту Конституційного Суду України.

Прошу:

Передати лист та звернення керівникові Секретаріату Конституційного Суду України або його заступнику для перевірки обґрунтованості рішення, прийнятого керівником підрозділу (відділу).

20 травня 2010 р.