



Київ

КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

04119, м. Київ, вул. Білоруська, 13

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

07.12.2009 р.

Справа № 16\238

Київський апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:

головуючого:

Корсак В.А.

суддів:

Коршун Н.М. (доповідач),

Авдєєв П.В.,

За участю представників:

від позивача:

Дружинін М.В., Толстушко С.Ю., Левченко В.П., Матвійченко В.Т., Ріділа О.С. (за довіренністю)

від відповідача :

Представник не з'явився,

від третьої особи- ТОВ «Аллонж»;

Кисельов А.В.

від третьої особи- Головне управління земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

Представник не з'явився

від третьої особи- ЖБК «Промбудівельник-3»

Матвійченко В.Т., Рудницька Т.Й. (за довіреностями)

розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю « Аллонж» на рішення Господарського суду м. Києва від 17.09.2009 р. у справі № 16\238

за позовом Житлово-будівельного кооперативу «Арсеналець -19»
до Київської міської ради

треті особи
без
самостійних
вимог на
предмет
спору на боці
відповідача

- 1) ТОВ «Аллонж»;
- 2) Головне управління земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

третя особи
без
самостійних



вимог на
предмет
спору на боці
позивача ЖБК «Промбудівельник-3»
про визнання недійсним рішення

ВСТАНОВИВ:

В травні 2008 р. позивач звернувся до суду з позовом до Київської міської ради, в якому просив визнати недійсним та скасувати Рішення Київської міської ради від 21.04.05 № 312\2887 «Про передачу Товариству з обмеженою відповідальністю «Аллонж» земельної ділянки для будівництва житлового будинку з приміщеннями соціально-громадського призначення та підземним паркінгом на просп. Героїв Сталінграду 41-б в Оболонському районі м. Києва». Також позивач просить застосувати заходи про забезпечення позову у вигляді заборони видачі дозволу на будівництво та дозволу на установку тимчасової огорожі будівельного майданчика за зазначеною адресою.

Позовні вимоги обгрунтовані тим, що зазначене рішення прийнято з порушенням вимог діючого законодавства, що, в свою чергу, призвело до порушень права позивача як суміжного користувача земельної ділянки щодо користування прибудинковою територією.

Рішенням Господарського суду м. Києва від 17.09.2009 р. у справі №16/238 позов задоволено повністю.

Третя особа на боці відповідача - ТОВ «Аллонж», не погоджуючись з прийнятим рішенням, оскаржив його до суду апеляційної інстанції з мотивів порушення та неправильного застосуванням судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права. В апеляційній скарзі відповідач просить рішення скасувати, прийняти нове, яким в позові відмовити.

Апелянт вважає, що господарський суд дійшов помилкових висновків щодо обгрунтованості позовних вимог та не врахував, що оскаржене рішення Київської міської ради прийнято в межах її повноважень із дотриманням всіх вимог діючого законодавства. Апелянт також посилається на те, що суд першої інстанції не з'ясував, які саме права позивача були порушені.

Відповідач – Київська міська рада, був належним чином повідомлений про час та місце розгляду справи, про що свідчить поштове повідомлення про вручення ухвали суду про порушення провадження у справі та призначення справи до розгляду, яке залучено до матеріалів справи. Однак, відповідач наданими йому процесуальними правами щодо прийняття участі в судових засіданнях не скористався, повноважного представника не направив. Судова колегія, заслухавши думку інших представників позивача, прийшла до висновку про можливість розгляду апеляційної скарги за відсутності представника відповідача.

Позивачем, а також третьою особою – ЖБК «Промбудівельник-3» подано до матеріалів справи відзив на апеляційну скаргу, в яких вони зазначають, що рішення суду першої інстанції є законним та обгрунтованим, тому апеляційну скаргу просять залишити без задоволення.

Справа розглядалась за участю Прокуратури м. Києва, яка рішення суду першої інстанції вважає обгрунтованим та таким, що прийнято з дотриманням норм матеріального та процесуального права, тому прокурор просить залишити це рішення без змін, а апеляційну скаргу без задоволення.

