

**До Окружного адміністративного суду м. Києва**

**Заявника Олійника Дмитра Вячеславовича,**

**у справі № 2а-11889/10/2670 (суддя Векуа Н. Г.)**

**ЗАЯВА ПРО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ.**

Відповідно до змісту ухвал по цій справі, що мною отримуються, відповідача КМДА не було зобов'язано опублікувати оголошення про судовий спір у виданні, в якому оскаржувані мною акти були або мали бути офіційно оприлюдненими, як це передбачено ч. 3 ст. 171 КАС України. Підкреслюю ще раз, що вважаю неможливим проведення розгляду по цій справі без опублікування оголошення у газеті «Хрещатик».

Разом з тим, з боку відповідача відбуваються системні порушення вимог ст. 171 КАС України, які полягають в умисному невиконанні ухвал суду про опублікування оголошень щодо розгляду справ, в яких дана юридична особа є відповідачем. Так, у Шевченківському райсуді м. Києва неодноразово відкладається розгляд справ адміністративної юрисдикції № 2а-1897/10 (суддя Юзькова О. Л.), № 2а-851/10 (суддя Савицький О. А.), а до цього відкладався розгляд справи № 2а-57/09 з постановою суду від 15.12.2009 р. (суддя Савицький О. А.) внаслідок саме невиконання з боку відповідача вимог ухвал про опублікування відповідних оголошень. Неповідомлення всіх заінтересованих осіб було підставою для скасування законних рішень попередніх інстанцій (ухвала ВАСУ від 02.07.2009 р. по справі № К-2608/09).

Крім того, згідно поточного розрахунку неіснуючого «боргу» вбачається, що навіть при незаконно введених КМДА тарифах (після 29.04.2009 р.) мною, згідно поданих квитанцій, на рахунок балансоутримувача КП «Липкижитлосервіс» сплачено 2866,81 грн. Одночасно у нікчемних рахунках КП ГІОЦ, що не є банківською установою, мені нараховані за ЖКП 1768,27 грн. Позитивне сальдо, таким чином, складає 1098,54 грн., але за «рахунками» КП ГІОЦ сальдо є негативним і «борг» складає 1159,31 грн. Вказане є підтвердженням відсутності будь-якого зв'язку між реальною сплатою ЖКП з мого боку і рахунків третьої особи КП ГІОЦ, виконаних на підставі оскаржуваного розпорядження відповідача. Внаслідок цього існує очевидна погроза стягнення «боргу» з боку балансоутримувача будинку.

Тому, керуючись ст. ст. 117, 118 КАС України прошу забезпечити мій адміністративний позов, а саме:

- зобов'язати відповідача і редакцію газети «Хрещатик» не пізніше як за сім днів до судового розгляду опублікувати у газеті «Хрещатик» (адреса редакції: вул. Володимирська, 51-б, м. Київ, 01034; засіб зв'язку – тел. 5023437) оголошення, яке повинно містити мої позовні вимоги щодо оскаржуваного акту, реквізити нормативно-правового акту, дату, час і місце судового розгляду адміністративної справи (згідно вимог частин 4, 5 ст. 171 КАС України);
- зупинити дію оскаржуваного розпорядження Київської міської державної адміністрації № 478 від 15 квітня 1997 р. «Про порядок розрахунків за житлово-комунальні послуги» до набрання рішення по цій справі законної сили.

**Додаток:** поточний розрахунок «боргу».

**26 листопада 2010 р.**

**/Позивач Олійник Д. В./**