

До Окружного адміністративного суду м. Києва

Позивач: Олійник Дмитро Вячеславович,

Відповідач: Головне управління юстиції у м. Києві,
пров. Музейний, 2-д, м. Київ, 01001,
Засіб зв'язку –тел. 2705840,
Електронна пошта: nach_kiev@minjust.gov.ua

АДМІНІСТРАТИВНИЙ ПОЗОВ
про визнання протиправним ненадання інформації і зобов'язання надати
інформацію за запитом

У листопаді ц. р. я звернувся до відповідача з інформаційним запитом, яким просив надати мені копії листів його правопередника Київського міського управління юстиції, пов'язаних з незаконним введенням тарифів на житлово-комунальні послуги для населення (отже і для мене також). Вказані документи, які я просив надати, згадувалася у Попередньому звіті Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з розслідування обставин щодо фактів порушення Конституції України, законів України та побиття депутатів Київської міської ради під час розгляду питання про зміну тарифів на комунальні послуги на пленарному засіданні III сесії Київської міської ради V скликання 07 грудня 2006 року (їх реквізити були наведені).

Після зміни цих тарифів, порушення закону з боку Київської міської державної адміністрації (КМДА) були встановлені в судовому порядку. Так, розпорядження КМДА № 641 від 30.05.2007 р. скасовано постановою № 2а-166/07 Шевченківського райсуду м. Києва від 05.07.2007 р., яке набрало законної сили ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 23.12.2008 р. Інші розпорядження №№ 640, 642, 643 від 30.05.2007 р. скасовані постановою Київського апеляційного адміністративного суду № 5301/09 від 14.01.2009 р., якою також визнано дії КМДА при зміні тарифів на комунальні послуги з 01.12.06 р. такими, що порушують ст. 6 п.п.1,6; ст.20 п.2; ст.30 п.п.3,4,5,7; ст. 31 п.п.2,3; ст.32 п.5 Закону України «Про житлово-комунальні послуги», що не потребує доведення в інших справах за участю цієї особи.

Мій інформаційний запит від 02.11.2010 р. відповідав вимогам, встановленим ст. 32 Закону «Про інформацію». Відповідно до положень вказаної норми закону, громадянин має право звернутися до державних органів і вимагати надання будь-якого офіційного документа, незалежно від того, стосується цей документ його особисто чи ні, крім випадків обмеження доступу, передбачених цим Законом.

Листом відповідача № О-3845 від 12.11.2010 р. за підписом першого заступника С. М. Шокуна мені було фактично відмовлено у задоволенні запиту з посиланням на те, що запитувані мною документи є службовими, порядок їх поширення визначається законодавчими актами про державні органи, яким належить ця офіційна інформація, а також Положенням про Головне управління юстиції у м. Києві. Перелічених у запиті копій документів мені надано не було. Вважаю, що відповідачем протиправно не надано запитувану мною інформацію, а відмова є невмотивованою з наступних підстав.

Положення про Головне управління юстиції у м. Києві не є законодавчим актом, а тому ним не може визначатися моє право на інформацію, закріплене Конституцією і ст. 302 ЦК України.

Сам відповідач посилається, що ця інформація є офіційною. Не підлягають обов'язковому наданню для ознайомлення за інформаційними запитами тільки офіційні документи, перелік яких міститься у ст. 37 Закону «Про інформацію». До них, зокрема, належать документи, що становлять внутрішню службову кореспонденцію (довідні записки, переписка між підрозділами та інше), якщо вони пов'язані з розробкою наряду діяльності установи, процесом прийняття рішень і передують їх прийняттю (саме на це міститься посилання у листі відповідача). Проте, документи відповідача, які я просив надати, не є його внутрішньою службовою кореспонденцією, оскільки ці листи були адресовані не іншим його службовцям у межах однієї установи (управління юстиції), а до голови КМДА і до Тимчасової слідчої комісії ВРУ.

Також листи відповідача, які я просив надати, не є таємною і конфіденційною інформацією, визначення якої дається ст. 32 Закону «Про інформацію». До конфіденційної інформації, що є власністю держави і знаходиться в користуванні органів державної влади чи органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій усіх форм власності, не можуть, зокрема, бути віднесені відомості:

стосовно стану справ із правами і свободами людини і громадянина, а також фактів їх порушень;

про незаконні дії органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб.

Саме про нечинність розпоряджень КМДА при зміні тарифів на житлово-комунальні послуги для населення внаслідок відсутності їх державної реєстрації йшла мова у листах відповідача. При цьому незважаючи на їх нечинність вони застосовувалися до мене, що я вважаю порушенням своїх прав, як споживача житлово-комунальних послуг у розумінні Закону «Про житлово-комунальні послуги». Застосування цих нечинних розпоряджень є незаконними діями влади, а тому у доступі до такої інформації мені не може бути відмовлено.

Статтями 35, 48 Закону «Про інформацію» передбачена можливість оскарження відмови у наданні інформації, протиправних дій щодо ненадання інформації до суду. Частина третю у контексті всієї статті 48 Закону України «Про інформацію» не можна розуміти як вимогу обов'язкового оскарження протиправних дій посадових осіб спочатку до органів вищого рівня, а потім - до суду. Безпосереднє звернення до суду є конституційним правом кожного (рішення Конституційного Суду України № 53п від 30 жовтня 1997 року).

На підставі викладеного, керуючись ст. 34 Конституції України, Законом «Про інформацію», ст. 302 ЦК України, ст. ст. 2, 6, 8, 9, 105, 162 КАС України,

ПРОШУ:

1. *Визнати протиправним ненадання Головним управлінням юстиції у м. Києві інформації за моїм запитом від 02 листопада 2010 р.;*

2. *Зобов'язати Головне управління юстиції у м. Києві надати мені копії листів Київського міського управління юстиції № 08-1074/в від 06.11.2006 р., № 4733 від 17.11.2006 р., № 08-1227/в від 25.12.2006 р., № 448 від 30.01.2007 р., № 933 від 03.03.2007 р. протягом місяця після набрання постанови у цій справі законної сили;*

3. *Покласти на відповідача по цій справі всі витрати, пов'язані з її розглядом.*

Додатки: інформаційний запит від 02.11.2010 р., лист відповідача від 12.11.2010 р., ухвала суду по ц/с № 2а-1873/10 від 12.11.2010 р., копії адміністративного позову з додатками (для відповідача); квитанція держмита 3,40 грн. (для суду).

22 листопада 2010 р.

/Позивач/

Олійник Д. В.