

**До Київського апеляційного адміністративного суду**

**апелянта (позивача) Олійника Дмитра Вячеславовича,**

**до постанови Окружного адміністративного суду м. Києва  
від 15 грудня 2010 р. у справі № 2а-12510/10/2670 (суддя Амельохін В. В.)**

**КЛОПОТАННЯ.**

У зв'язку з тим, що суд першої інстанції відмовився долучати до матеріалів справи докази з мого боку, прошу долучити до м/с такі документи:

1. Розрахунок неіснуючого «боргу» станом на 15.12.2010 р.;
2. Рахунки КП ГІОЦ і квитанції про сплату послуг КП «Липкижитлосервіс»;
3. Скарга голові КМДА від 14.10.2010 р.;
4. Відповідь ГУ житлового господарства КМДА від 11.11.2010 р.;
5. Ухвала Шевченківського райсуду м. Києва від 12.11.2010 р. (по справі а/ю № 2а-1873/10);
6. Ухвала Київського апеляційного адміністративного суду від 18.11.2010 р. (по справі а/ю № 2а-9705/09/2670);
7. Рішення Солом'янського райсуду м. Києва від 21.02.2006 р. (по справі ц/ю № 2-91-1/06);
8. Постанова Київського апеляційного адміністративного суду від 14.01.2009 р. (по справі а/ю № 5301/09);
9. Постанова Шевченківського райсуду м. Києва від 05.07.2007 р. (по справі а/ю № 2а-166/07);
10. Постанова Шевченківського райсуду м. Києва від 25.05.2006 р. (по справі а/ю № 2а-1405/06) з ухвалою Апеляційного суду м. Києва від 22.01.2007 р.

Докази №№ 1-4 свідчать про те, що я є суб'єктом правовідносин, в яких може бути застосовано оскаржуване рішення відповідача КМР (тобто я можу бути відповідачем у цивільній справі про стягнення боргу за ЖКП, поданого КП «Липкижитлосервіс»).

Доказом № 5 підтверджується існування спору про право між мною та КП «Липкижитлосервіс», бо мною оскаржуються в судовому порядку тарифи, на підставі яких мені нараховується «борг» за ЖКП.

Доказом № 6 встановлено очевидну протиправність дій КМДА з 29.04.2009 р. при встановленні тарифів за ЖКП з 01.06.2009 р.

Доказом № 7 підтверджується нікчемність рахунків КП ГІОЦ з пропозицією сплати за ЖКП на його розподільчий рахунок № 2603000018106 у банку «Хрещатик».

Доказами №№ 8, 9 спростовується законність встановлення тарифів на ЖКП (їх недійсність, скасування або нечинність) у межах строку позовної давності.

Доказом № 10 спростовується, що згадані в Додатку № 1 оскаржуваного рішення КМР 1441 підприємства є надавачами/виробниками (виконавцями) ЖКП, оскільки вони такими не визнані.

У випадку сумнівів щодо достовірності поданих судових рішень, або невизнання з боку відповідача або КМДА (як нібито виконавчого органу відповідача) того, що вони були стороною у цих справах, прошу в порядку ст. ст. 11, 69 КАС України витребувати завірені копії вказаних судових рішень з відповідних судових інстанцій.

**27 грудня 2010 р.**

**/Позивач Олійник Д. В./**