

## УКРАЇНА

Апеляційний суд міста Києва  
МСП - 03680, м. Київ – 680, площа Солом'янська, 2-а  
Справа №22-14931  
Головуючий у 1-й інстанції: Литвинова І.В.  
Доповідач Корчевний Г.В.

### **У Х В А Л А** **ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

27 жовтня 2010 року Колегія суддів судової палати в цивільних справах Апеляційного суду міста Києва в складі :

Головуючого	Корчовного Г.В.,
Суддів	Шиманського В.Й., Горелкіної Н.А.
при секретарі	Приходько З.М.

Розглянула у відкритому судовому засіданні в м. Києві цивільну справу за апеляційною скаргою представника Публічного акціонерного товариства «ОТП Банк» - Амеліна Артема Олександровича та апеляційною скаргою ОСОБА\_3 на рішення Печерського районного суду м. Києва від 14 травня 2010 року, в цивільній справі за позовом ОСОБА\_4 до Публічного акціонерного товариства «ОТП Банк», ОСОБА\_3, треті особи: Національний Банк України, приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Іванова Лідія Миколаївна, Кирчатий Євген Володимирович про визнання недійсним кредитного договору та договору іпотеки -

### **в с т а н о в и л а :**

Рішенням Печерського районного суду м. Києва від 14 травня 2010 року, позов ОСОБА\_4 до Публічного акціонерного товариства «ОТП Банк», ОСОБА\_3, треті особи: Національний Банк України, приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Іванова Лідія Миколаївна, Кирчатий Євген Володимирович про визнання недійсним кредитного договору та договору іпотеки було задоволено.

Визнано недійсним Договір кредиту № ML 700\1198\2008, укладений між ОСОБА\_3, та Публічним акціонерним товариством «ОТП Банк» 17.06.2008 року.

Визнано недійсним Договір іпотеки (майнової поруки) № PML 700\1198\2008, укладений між ОСОБА\_4, та Публічним акціонерним товариством «ОТП Банк» 17.06.2008 року.

В порядку застосування недійсності Договору іпотеки (майнової поруки) № PML 700\1198\2008, укладений між ОСОБА\_4, та Публічним акціонерним товариством «ОТП Банк» 17.06.2008 року, виключино з Державного реєстру іпотек запис за № 3188 від 17.06.2008 року про державну реєстрацію Договору іпотеки № ML 700\1198\2008 від 17.06.2008 року; виключено з Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна запис за № 3188 від 17.06.2008 року про державну реєстрацію заборони відчуження нерухомого майна за Договором іпотеки № ML 700\1198\2008 від 17.06.2008 року.

Не погодившись з рішенням суду представник Публічного акціонерного товариства «ОТП Банк» - Амелін Артем Олександрович та ОСОБА\_3 подали апеляційні скарги, в якій з посиланням на порушення судом норм матеріального та процесуального права, просять рішення районного суду скасувати та ухвалити нове рішення яким в задоволені позовних вимог ОСОБА\_4 - відмовити.

Заслухавши доповідь судді, дослідивши матеріали справи, перевіrivши доводи апеляційної скарги, колегія суддів приходить до висновку, що апеляційні скарги не підлягають задоволенню, з наступних підстав.

Судом першої інстанції вірно з'ясовани обставини по справі, а саме, що між ОСОБА\_3, та ЗАТ «ОТП Банк» 17.06.2008 року було укладено договір споживчого кредиту № ML 700\1198\2008, згідно п. 1.1. частини 2 договору кредиту банк надає позичальнику кредит в розмірі та валюті, визначеній в частині 1 цього договору, а позичальник приймає, зобов'язується належним чином використати і повернути банку суму отриманого кредиту, а також сплатити відповідну плату користування кредитом і виконати всі інші зобов'язання, як вони визначені у цьому договорі. Відповідно до п. 2 ч. 1 договору кредиту банк надає позичальнику кредит, а позичальник приймає його на наступних умовах: розмір кредиту – 155 000; валюта кредиту – долари США; цільове призначення кредиту – споживчі цілі.

У забезпечення виконання ОСОБА\_3, своїх зобов'язань перед ЗАТ «ОТП Банк» за кредитним договором, між ОСОБА\_4, та ЗАТ «ОТП Банк» 17.06.2008 року було укладено договір іпотеки (майнова порука) № PML 700\1198\2008, за яким ОСОБА\_4, виступив майновим поручителем ОСОБА\_3

за зобов'язаннями останнього перед банком та передав в іпотеку ЗАТ «ОТП Банку» трикімнатну квартиру № 37 загальною площею 61,30 кв. м., за адресою: м. Київ, вул. Червоноармійська, 129.

Після укладання договору іпотеки (майнова порука) № PML 700\1198\2008, ОСОБА\_4, дізнався про порушення своїх прав з боку ЗАТ «ОТП Банку», так як у банку не було законних підстав для укладання ні кредитного договору, ні договору іпотеки в зв'язку з відсутністю індивідуальній та генеральній ліцензії Національного Банку України, та звернувся до суду за захистом своїх законних прав.

Задовольняючи позовні вимоги ОСОБА\_4, суд вірно послався на ч. 1 ст. 203 ЦК України зміст правочину не може суперечить цьому Кодексу, іншим актам цивільного законодавства, а також моральним засадам суспільства.

Відповідно до ст. 227 ЦК України, правочин юридичної особи, вчинений нею без відповідного дозволу (ліцензії), може бути визнаний судом недійсним.

Судом було вірно встановлено, що ЗАТ «ОТП Банк» не мав законного права на укладання споживчого кредиту в іноземній валюті з ОСОБА\_3, а відповідно до ч. 2 ст. 548 ЦК України та укладати договір іпотеки з ОСОБА\_4, так як банк не мав ні індивідуальній ні генеральній ліцензії на здійснення валютних операцій.

Посилання представника апелянта Публічного акціонерного товариства «ОТП Банк» на Банківську ліцензію № 191 від 08 листопада 2006 року, колегія суду не приймає до уваги, так як ця ліцензія не є ні індивідуальною та ні генеральною на здійснення валютних операцій.

Згідно ч. 1 ст. 5 Декрету КМУ «Про систему валютного регулювання і валютного контролю», Національний Банк України видає індивідуальні та генеральні ліцензії на здійснення валютних операцій, які підпадають під режим ліцензування згідно з цим Декретом.

Також колегія суду надала правову оцінку дозволу № 191-1 та додаток до дозволу № 191 – 1 від 08 листопада 2006 року, яки надав представник апелянта банку, де чітко зазначено перелік операцій, які має право здійснювати ЗАТ «ОТП Банк», де відсутнє право відповідача надавати валютні кредити фізичної особі.

Посилання представника апелянта Публічного акціонерного товариства «ОТП Банк» на Висновок науково-правової експертизи щодо правових підстав надання кредитів в іноземній валюті від 09 листопада 2006 року, колегія суду прийняла до уваги і вважає, що цей висновок не стосується правовідносин котрі склалися у 2008 році між позивачем та відповідачами.

Доводи зазначені в апеляційній скарзі ОСОБА\_3, що задовольняючи позов ОСОБА\_4, суд порушив його права, як позичальника, колегія суду не приймає до уваги, так як вони не доведені та не обґрунтовані.

Відповідно до ч. 2 , 3, 6 ст. 13 ЦК України при здійсненні своїх прав особа зобов'язана утримуватися від дій, які могли б порушити права інших осіб....

Не допускаються дії особи, що вчиняються з наміром завдати шкоди іншій особі, а також зловживання правом в інших формах.

У разі недодержання особою при здійсненні своїх прав вимог, які встановлені частинами другою - п'ятою цієї статті, суд може зобов'язати її припинити зловживання своїми правами, а також застосувати інші наслідки, встановлені законом.

Інші доводи апеляційних скарг висновків в рішенні суду не спростовують та містяться лише на формальних міркуваннях.

Таким чином, колегія суду вважає, що рішення Печерського районного суду м. Києва від 14 травня 2010 року, суд ухвалив з додержанням норм матеріального і процесуального права.

Відповідно до ст. 308 ЦПК України, апеляційний суд відхиляє апеляційну скаргу і залишає рішення без змін, якщо визнає, що суд першої інстанції ухвалив рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права.

Керуючись ст. ст. 303, 304, 307, 308, 312-315 ЦПК України, колегія суддів, -

**ухвалила :**

Апеляційну скаргу представника Публічного акціонерного товариства «ОТП Банк» - Амеліна Артема Олександровича та апеляційну скаргу

ОСОБА\_3 на рішення Печерського районного суду м. Києва від 14 травня 2010 року – відхилити.

Рішення Печерського районного суду м. Києва від 14 травня 2010 року – залишити без змін.

Ухвала апеляційного суду набирає законної сили з моменту її проголошення і може бути оскаржена шляхом подачі касаційної скарги протягом 20 днів до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ.

Головуючий:

Судді:

<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/12267631>