

До Київського апеляційного адміністративного суду

Апелянт: позивач Олійник Дмитро Вячеславович,

Відповідач: Київська міська державна адміністрація,
(код ЄДРПОУ 00022527),
вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044,
засіб зв'язку –тел. 2541450,
електронна пошта: portal@kmv.gov.ua

**Третя особа: Комунальне підприємство «Головний
інформаційно - обчислювальний центр»**
(код ЄДРПОУ 04013755)
вул. Космічна, 12-а, м. Київ, 02192,
засіб зв'язку –тел. 2388005,
електронна пошта: info@gioc-kmda.kiev.ua

Третя особа: Блащук Володимир Юрійович,
пр-т Возз'єднання, 7, кв. 91, м. Київ, 02160,
засіб зв'язку –тел. 5733115,
електронна пошта: **невідома**

**на ухвалу Окружного адміністративного суду м. Києва
від 10 листопада 2010 р. у справі 2а-11889/10/2670
(суддя Векуа Н. Г.; в апеляційній інстанції суддя Кузьменко В. В.)**

ЗМІНЕНА АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА.

18 лютого 2011 р. мною було отримано ухвалу КААС від 03.02.2011 р. (що може бути підтверджено відміткою на рекомендованому повідомленні) про відкриття апеляційного провадження. Судове засідання призначено **на 24 лютого 2011 року о 14-10.**

У мотивувальній частині ухвали КААС від 03.02.2011 р. міститься невірне посилання на судові рішення, що оскаржується.

Оскаржуваною ухвалою Окружного адміністративного суду м. Києва від 10 листопада 2010 р. мій позов залишено без розгляду у частинах вимог щодо невідповідності Закону України «Про інформацію» розпорядження відповідача № 478 від 15 квітня 1997 р. «Про порядок розрахунків за житлово-комунальні послуги» і щодо скасування цього розпорядження.

Користуючись правом, закріпленим ст. 193 КАС, змінюю свою апеляційну скаргу: з її прохальної частини виключаю вимогу щодо поновлення строку на оскарження, оскільки судом вже встановлено, що він не був пропущений, а також доповнюю її у частині, в якій я не оскаржував ухвалу від 10.11.2010 р.

Зміни до скарги пояснюю тим, що після подання скарги відповідачем КМДА умисно було опубліковано оголошення в газеті «Хрещатик», яке не відповідає вимогам ч. 4 ст. 171 КАС України (не опубліковано дату, час і місце судового розгляду). По цій справі вже прийнято постанову від 28.01.2011 р., якою мені у задоволенні позову відмовлено

(постанову оскаржено), проте до цього, під час судового розгляду представник КМДА пан Яніцький М. В. визнав, що розпорядження відповідача № 478 від 15 квітня 1997 р. «Про порядок розрахунків за житлово-комунальні послуги» не тільки не було зареєстровано у територіальному органі юстиції, але й взагалі не публікувалося.

Отже, оскільки оскаржуване РКМДА № 478 від 15.04.1997 р. не було доведено до відома населення (а про факт його не оприлюднення до 28.01.2011 р. я достеменно не знав), то відповідно до положень ст. 57 Конституції воно є нечинним (таким, що взагалі не підлягає застосуванню).

Крім того, в аспекті залишення без розгляду моєї вимоги щодо визнання невідповідності оскаржуваного РКМДА № 478 від 15.04.1997 р. статті 23 Закону «Про інформацію» з її тлумаченням судом конституційної юрисдикції (саме цим у першу чергу я обґрунтовував позов) воно, з урахуванням його не опублікування не відповідає також вимогам статті 21 Закону «Про інформацію» (в редакції на час звернення до суду), оскільки останньою визначено, яким саме шляхом інформація державних органів та органів місцевого самоврядування має бути доведеною до відома заінтересованих осіб. У розумінні положень ст. 21 вказаного Закону, оскільки розпорядження відповідача № 478 від 15.04.1997 р. «Про порядок розрахунків за житлово-комунальні послуги» не доведено до публічного відома, воно не має юридичної сили. Теж саме можна сказати про передуюче цьому розпорядження відповідача № 80 від 27.01.1997 р. «Про порядок розрахунків за житлово-комунальні послуги».

Таким чином, не потрібно скасовувати акт, який є нечинним (не має юридичної сили), що є підставою для зміни моєї апеляційної скарги з викладанням її прохальної частини в іншій редакції.

Для прискорення вирішення питання в апеляційному порядку, справу прошу розглядати за моєї відсутності. Крім того, протягом 24.02.2011 р. у мене призначено вже розгляд трьох справ, у тому числі в КААС (вул. Поліська, 3-б). Держмитом мною додавалося до скарги від 20.11.2010 р.

На підставі викладеного, керуючись статтями 2, 7, 9, 11, 102, 135, 157, 185, 188, 193, 195, 199, 204, 208 КАС України,

ПРОШУ:

ухвалу Окружного адміністративного суду м. Києва від 10 листопада 2010 р. скасувати і постановити нову ухвалу з направленням справи до суду першої інстанції для продовження її розгляду.

Додатки: газетне оголошення від 14.01.2011 р., копії скарги з додатком для сторін.

20 лютого 2011 р.

/Позивач Олійник Д. В./