

Ця вимога при складанні проекту відведення земельної ділянки КП «Спецжитлофонд» була виконана частково, тільки для новобудови і повністю не виконана для будівель і споруд, землекористувачів земельних ділянок, оточуючих спірну новобудову.

Як вбачається з пункту 3 висновку державної землевпорядної експертизи від 7 травня 2005 року, проект відведення земельної ділянки КП «Спецжитлофонд» не був погоджений Київським міським головним управлінням земельних ресурсів на час проведення експертизи.

Таким чином, проект відведенням земельної ділянки КП «Спецжитлофонд» був переданий на проведення державної землевпорядної експертизи, а потім на затвердження Київською міською радою без погодження трьох органів, погодження з якими відповідно до п. 6 ст. 123 Земельного кодексу України обов'язкове.

Відповідно до ст. 1 Закону України «Про оренду землі» зазначено, що оренда землі - це засноване на договорі строкове платне володіння і користування земельною ділянкою, необхідною орендареві для проведення підприємницької та інших видів діяльності.

Судами першої та апеляційної інстанцій правомірно взято до уваги, що право на оренду земельної ділянки відведеної КП «Спецжитлофонд» згідно рішення київської міської ради № 115/3579 від 06.10.2005 року не дає права забудови цієї земельної ділянки. Право забудови земельної ділянки, відповідно ст.22 Закону України «Про основи містобудування», може виникнути у КП «Спецжитлофонд», якщо буде оформлено право власності чи право користування цією земельною ділянкою.

Враховуючи вищевикладене колегія суддів погоджується з висновком суду першої інстанції, та судом апеляційної інстанції, що відповідач своїми рішеннями порушив встановлений земельним законодавством порядок відведення земельної ділянки.

За таких обставин суди першої та апеляційної інстанцій дійшли правильного висновку про задоволення позову оскільки позовні вимоги підтвердженні наявними у справі доказами і ґрунтуються на положеннях чинного законодавства.

Відповідно до ч. 1 ст. 71 Кодексу адміністративного судочинства України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 72 цього Кодексу.

Згідно з ч. 2 ст. 71 Кодексу адміністративного судочинства України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дій чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Відповідно до ч.1 ст.9 Кодексу адміністративного судочинства України суд при вирішенні справи керується принципом законності, відповідно до якого органи



державної влади, органи місцевого самоврядування, їхні посадові і службові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Враховуючи наведене, судова колегія дійшла висновку, що судами попередніх інстанцій повно встановлені фактичні обставини справи, характер правовідносин сторін і правильно застосовані до них норми матеріального та процесуального права, а тому підстави для задоволення касаційної скарги відсутні.

Доводи касаційної скарги не дають підстав для висновку, що при розгляді справи допущено порушення норм процесуального права, які передбачені ст.ст. 225-229 КАС України як підстави для зміни, скасування судових рішень, залишення позовної заяви без розгляду або закриття провадження у справі.

Керуючись ст.ст. 220¹, 223, 224, 230, 231 Кодексу адміністративного судочинства України, колегія суддів ,-

у х в а л и л а :

Касаційну скаргу комунального підприємства з утримання та експлуатації житлового фонду спеціального призначення «Спецжитлофонд» залишили без задоволення, а постанову Оболонського районного суду м. Києва від 11 липня 2008 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 11 листопада 2008 року залишили без змін.

Ухвала набирає законної сили через п'ять днів після направлення її копії сторонам у справі та оскарженню не підлягає.

Судді:

Секретар



К.О.Кухленко