

**До Київського апеляційного адміністративного суду**

**Скаржник (апелянт):**

**Олійник Дмитро Вячеславович (особа, яка не брала участі у справі),**

**Особи, які брали участь у справі:**

**Позивач:**

Куля Віктор Іванович,

<http://gro-za.pp.ua>

**Відповідачі:**

Київський міський голова – Голова Київської міської державної адміністрації  
Черновецький Леонід Михайлович, вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044;

тел. 2541450, e-mail: [portal@kmv.gov.ua](mailto:portal@kmv.gov.ua)

Виконавчий орган Київської міської ради (Київська міська державна  
адміністрація), вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044;

тел. 2541450, e-mail: [portal@kmv.gov.ua](mailto:portal@kmv.gov.ua)

Київська міська рада, вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044;

тел. 2541255, e-mail: [info@kmr.gov.ua](mailto:info@kmr.gov.ua)

**Треті особи:**

ОСББ «Престиж», вул. Гмирі, 1-б/6, м. Київ, 02140; тел. 5731270;

Кіреєв Олександр Миколайович,

;

Хотемський Віктор Андрійович,

;

Данилюк А. А. (ім'я, по батькові, адреса невідомі);

Блащук Володимир Юрійович,

;

Кікоть Т. І. (ім'я, по батькові, адреса невідомі);

Захарченко Г. О. (ім'я, по батькові, адреса невідомі);

Копаниця С. І. (ім'я, по батькові, адреса невідомі);

Турченко Д. Л. (ім'я, по батькові, адреса невідомі);

Клименко С. В. (ім'я, по батькові, адреса невідомі);

Гречченко Г. В. (ім'я, по батькові, адреса невідомі);

Костюк Н. І. (ім'я, по батькові, адреса невідомі);

Красна Г. С. (ім'я, по батькові, адреса невідомі);

Дрольова А. В. (ім'я, по батькові, адреса невідомі);

Савицька Т. Г. (ім'я, по батькові, адреса невідомі);

Клименко С. В. (ім'я, по батькові, адреса невідомі);

Рева Л. М. (ім'я, по батькові, адреса невідомі);

**у справі адміністративної юрисдикції № 2а-851/10**

(суддя по першій інстанції Савицький О. А.)

на ухвалу Шевченківського райсуду м. Києва від 29 березня 2011 р.

**АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА.**

Оскаржуваною ухвалою адміністративний позов Кулі В. В. залишено без розгляду з підстави розгляду мого адміністративного позову по справі № 2а-1873/10 (№ 2а-118/11), про що у газеті «Хрещатик» за 10.12.2010 р. було опубліковане оголошення.

Вважаю, що судом були порушені положення процесуального законодавства, зокрема, ст. ст. 155, 171 КАС України, що призвело до неправильного вирішення питання і проголошення незаконної ухвали.

Питання залишення позову без розгляду врегульовано ст. 155 КАС, з якої вбачається, що підставою для цього є знаходження у провадженні цього або іншого адміністративного суду адміністративної справи про спір між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав. Отже, необхідним чинником для залишення позову без розгляду є одночасне співпадіння сторін, предмету і підстав. Відсутність хоча б одного з вказаних чинників виключає правозастосування ст. 155 КАС України.

В порушення вказаної норми процесуального права, у справі № 2а-851/10 позов Кулі В. І. було безпідставно залишено без розгляду, у той час як:

1) Мною не заявляється ніяких вимог до Київського міського голови Черновецького Л. М. Також ніяких вимог мною не заявляється до Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), оскільки такий орган не утворений і його не існує. Отже, у справах не співпадають сторони (відповідачі);

2) Мною не заявляється вимог про визнання розпоряджень КМДА недійсними і про їх скасування. Предметом мого позову є визнання цих розпоряджень нечинними. Тобто правові наслідки обох судових рішень у випадку задоволення позовів мають бути різними (вони не є аналогічними). Таким чином, не співпадає предмет обох позовів;

3) З урахуванням обставин, встановлених постановою Київського апеляційного адміністративного суду від 24.02.2011 р. по справі № 2а-57/09 (позивач Куля В. І.), мною у зміненому позові по справі № 2а-118/11 вказано на відсутність повноважень Черновецького Л. М., Голубченка А. К., Попова О. П. підписувати рішення Виконавчого органу виходячи, з того, що поняття Виконавчого органу/Комітету судом по зазначеній справі № 2а-57/09 розмежовані (згідно п. 3 ч. 4 ст. 42 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» - право підпису тільки рішень Виконавчого комітету і самої ради). У той же час позовом Кулі В. І. по справі № 2а-851/10 ототожнюються поняття комітету/органу, вказано на перевищення повноважень при підписанні цих розпоряджень з інших підстав; також у позові міститься посилання на невідповідність цих розпоряджень певним законодавчим актам, які не співпадають з актами, на які вказувалося у моєму позові (Закони є різними); не співпадають доказова база, а також інші підстави тощо. Відтак, в обох позовах не співпадають правові підстави для їх задоволення.

Судом неправильно витлумачено ч. 6 ст. 171 КАС, оскільки без розгляду можуть залишатися тільки скарги на судові рішення, а не власне позови, які заявлені позивачами. Позивач, з огляду на системне тлумачення положень ст. ст. 6, 10, 11, 171 КАС не може бути позбавленим права на судовий захист, навіть якщо його у розумінні ст. 171 КАС вважати «однорідним позивачем», що заявляє вимоги по тому ж предмету і з тих самих підстав.

Розгляд справи прошу вирішувати за моєї участі в судовому засіданні, про час і місце якого прошу повідомити завчасно. Скаргу буде подано у понеділок, 04.04.2011 р., у строк, встановлений ч. 6 ст. 103 КАС.

На підставі викладеного, керуючись статтями 103, 171, 185, 199, 204 КАС України,

**ПРОШУ:**

*ухвалу Шевченківського райсуду м. Києва від 29 березня 2011 р. скасувати, прийнявши ухвалу про направлення справи до суду першої інстанції для продовження розгляду справи по суті.*

**Додатки:** *копії апеляційної скарги для сторін (21 прим.); держмито.*

**03 квітня 2011 р.**

**/Апелянт Олійник Д. В./**