

До Окружного адміністративного суду м. Києва

Заявника Олійника Дмитра Вячеславовича,

**на ухвалу Окружного адміністративного суду м. Києва
від 02 грудня 2010 р., постанову від 24 вересня 2009 р.
у справі 2а-16455/10/2670 (суддя Васильченко І. П.)**

ЗАЯВА ПРО ПЕРЕГЛЯД ЗА НОВОВІЯВЛЕНИМИ ОБСТАВИНАМИ.

Постановою ОАС м. Києва від 24.09.2009 р. по справі № 2а-11345/09/2670, яку я своєю заявою від 13.11.2010 р. просив переглянути за нововиявленими обставинами, відмовлено у задоволенні адміністративного позову Кириллової Н. М. до відповідача Київської міської державної адміністрації (КМДА) про визнання протиправними і скасування його розпоряджень №№ 978, 979, 980, 981 від 31.08.2009 р. щодо встановлення (погодження) тарифів на житлово-комунальні послуги.

Ухвалою ОАС м. Києва від 02.12.2010 р. моя заява про перегляд за нововиявленими обставинами залишена без задоволення, оскільки мною не було надано доказів набрання законної сили постановою ОАС м. Києва від 24.09.2009 р. Ця ухвала залишена без змін ухвалою КААС від 01.03.2011 р. (її копії мені, як особі не присутньої в судовому засіданні не направлено і дотепер; за повідомленням КААС матеріали справи № 2а-16455/10/2670 передані 21.03.2011 р. до ОАС м. Києва за № 2.1-19/7578).

З публікації у газеті «Хрещатик» від 23.02.2011 р. мені стало відомим про оскарження постанови ОАС м. Києва від 24.09.2009 р. Кличком Віталієм Володимировичем, а вчора, 22.03.2011 р., я за своєю заявою отримав ухвалу КААС від 10.03.2011 р., якою ця постанова залишена без змін (може бути перевірено відміткою на моїй заяві у справі № 2а-11345/09/2670). Після публікації у газеті «Хрещатик» я від Бондаренка В. В. (представника Кличка В. В.; адреса: вул. Пушкінська, 32-а, м. Київ, 01004; тел. 2356902) дізнався про поновлення Кличку В. В. строків на оскарження постанови ОАС м. Києва від 24.09.2009 р. ухвалою КААС від 09.02.2011 р.

Відповідно до ч. 4 ст. 254 КАС, якщо строк апеляційного оскарження буде поновлено, то вважається, що постанова чи ухвала суду не набрала законної сили. Таким чином, станом до 09.02.2011 р. постанова ОАС м. Києва від 24.09.2009 р. по справі № 2а-11345/09/2670 перебувала у законній силі. Проте про доказ на підтвердження даної обставини, яка є істотною (оскільки саме нею обґрунтована відмова ухвалою від 02.12.2010 р.) я не знав і не міг знати, оскільки не був і не є учасником процесу, а ухвалою від 09.02.2011 р. встановлено відсутність публікації про відкриття провадження по даній справі. Набрання постановою ОАС м. Києва від 24.09.2009 р. законної сили станом на 02.12.2009 р. є нововиявленою обставиною, оскільки доказ на підтвердження цього був мною отриманий пізніше і не міг бути отриманий раніше (саме станом на момент винесення ухвали від 02.12.2009 р.). Станом на 02.12.2010 р. цього доказу не існувало, але юридичний факт щодо набрання постановою від 24.09.2009 р. законної сили саме на той час встановлений судом ухвалою від 09.02.2011 р.

Крім того, після 02.12.2010 р. мені стало відомим про інші нововиявлені обставини, про які я не вказував своєю заявою від 13.11.2010 р., але які існували станом на 24.09.2009 р. (момент винесення постанови суду), про що буде повідомлено в судовому розгляді.

Звертаю увагу, що суддя Васильченко І. П. не може брати участі у розгляді заяви та перегляді судового рішення (ч. 1 ст. 250 КАС). Бажаю взяти участь в судовому засіданні, про яке прошу повідомити завчасно.

На підставі викладеного, керуючись статтями 245-253 КАС України,

ПРОШУ:

ухвалу Окружного адміністративного суду м. Києва від 02 грудня 2010 р. і постанову Окружного адміністративного суду м. Києва від 24 вересня 2009 р. скасувати за нововиявленими обставинами з прийняттям нової постанови про задоволення позовних вимог Кирилової Н. М. у повному обсязі.

Додатки: *копія публікації у газеті «Хрещатик» 23.02.2011 р., копії ухвал КААС від 09.02.2011 р., 10.03.2011 р.; копії заяви з додатками для позивача Кирилової Н. М., відповідача КМДА, апелянта по справі Кличка В. В; квитанція держмита 3,40 грн.*

23 березня 2011 р.

/Заявник Олійник Д. В./